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Discurso del Sr. Denis Beau, primer vicegobernador del Banco de Francia, en el ESSEC - Centre d'excellence, París, 30 de enero de 2019.

\* \* \*

Damas y caballeros,

Estimados estudiantes,

Es un placer estar hoy en el Centro de excelencia de ESSEC para discutir los problemas de supervisión y regulación financiera que surgen del impacto de las empresas de tecnología en los servicios financieros.

Hasta la fecha, en Europa, nos hemos acostumbrado a un modelo de intermediación centrado en la banca. Sin embargo, durante la última década hemos sido testigos del auge de las start-ups Fintech y la entrada de Bigtechs en la esfera financiera. ¿Aportan algo nuevo a la forma en que operan los sistemas financieros? Según algunos comentaristas, deberían traer un cambio estructural y ver el reemplazo del "viejo mundo" de la intermediación financiera centrada en los bancos con sistemas peer-to-peer desintermediados. Otros consideran que en lugar de eliminar la intermediación, si se los deja solos, estos recién llegados probablemente traerán nuevos modelos de intermediación, en los que Fintechs y Bigtechs intermediarán bancos.

Por tanto, me gustaría centrar la primera parte de mis comentarios en el posible impacto de estos nuevos competidores en el modelo tradicional de intermediación financiera centrado en el banco (1). A continuación, destacaré algunos de los riesgos que van de la mano con los cambios en curso y los desafíos regulatorios y de supervisión que plantean (2). Por último, me gustaría explicar cómo en la Banque de France los abordamos para lograr un equilibrio adecuado entre, por un lado, el objetivo de fomentar la innovación y la eficiencia global de los servicios financieros y, por otro, el objetivo de garantizar un campo de juego seguro y equitativo para todos los proveedores y sus clientes (3).

**1. De Fintechs a Bigtechs: una década de digitalización de la cadena de valor de la intermediación financiera**

Comprender cómo surgió y se ha estructurado el sector Fintech (A) es fundamental para evaluar su impacto en el futuro de la intermediación (B).

(A) El concepto de Fintech, contracción de la tecnología financiera, designa tanto un cambio estructural - la digitalización de las finanzas - como los principales actores de este cambio: las empresas de tecnología.

La digitalización de las finanzas prospera gracias a las tecnologías de vanguardia. La combinación de análisis de big data, computación en la nube, inteligencia artificial y blockchain está transformando la forma en que se diseñan, procesan y distribuyen los productos financieros. Para sus defensores, esta transformación promete:

* Mejores experiencias del consumidor;
* Financiamiento más diversificado de la economía; y
* Mayor eficiencia del sistema financiero.

Además de estas promesas, las tecnologías de vanguardia también reducen las barreras de entrada al sector financiero para los primeros usuarios: las empresas de tecnología. Esto no debería ser una sorpresa: Internet y los teléfonos inteligentes han bajado los costos de distribución, las tecnologías de big data han reducido los costos de producción y la contracción del balance de los bancos a raíz de la Gran Crisis Financiera ha dejado espacio para que nuevos jugadores conquisten cuotas de mercado. .

Los servicios de pago con luz de balance han sido hasta ahora la principal puerta de entrada al sector financiero para las empresas de tecnología. A partir de ahí, las empresas de tecnología tienen una vía para expandir su negocio más a lo largo de la cadena de valor, desde pagos hasta banca minorista y comercial, gestión patrimonial y seguros.

El modelo de las empresas de tecnología se basa en la separación de la banca universal tradicional en una serie de funciones básicas distintas (como canalizar pagos, proporcionar financiación, compartir riesgos y asignar capital), que se vuelven a montar en una plataforma en línea. En este modelo, el control de la plataforma es más estratégico que la propia prestación de servicios financieros.

(B) Entre estas empresas de tecnología, es probable que las empresas emergentes de Fintech (también conocidas simplemente como “Fintechs” con una “s”) y las Bigtechs tengan un impacto diferente en la intermediación financiera.

Las nuevas empresas de tecnología financiera ya han cambiado las reglas del juego en el sector financiero. Han importado una cultura centrada en el cliente de la industria de Internet al sector financiero y han apuntado y cuestionado muchas de las rentas financieras de larga data. Sin embargo, las empresas emergentes de Fintech no tienen los recursos de capital para desestabilizar a los bancos establecidos y es probable que su papel futuro esté determinado por dos alternativas principales: ser adquiridas por un banco establecido o competir en segmentos de nicho como el crowdfunding de capital o el mercado. préstamo.

Podría ser diferente con las Bigtechs. La capitalización de mercado de las empresas GAFA - Google, Amazon, Facebook y Apple - es 25 veces mayor que la de todo el universo Fintech. Las bigtech ya tienen una huella material en los servicios financieros, y no menos importante en los servicios de pago: Amazon Pay opera en 10 países, Google Pay en 22 países y Apple Pay en 25 países. Facebook Messenger permite pagos de igual a igual en 3 países y, según los informes, se está preparando una billetera de Facebook.

Además, las empresas Bigtech como GAFA tienen ventajas competitivas en términos de expandir aún más sus actividades en esta área, incluidos recursos financieros masivos, un fuerte reconocimiento de marca, una base de clientes en todo el mundo y acceso privilegiado a tecnologías de vanguardia.

Por lo tanto, las Bigtech, más que las Fintech, tienen el potencial de redefinir fundamentalmente la intermediación financiera al integrar todo el panorama de los servicios financieros en sus propios ecosistemas digitales. Esto no significa que los bancos serán intermediarios; sino que los bancos pueden interactuar con las plataformas de Bigtechs. Tal movimiento ya está ganando una tracción considerable en China.

Por lo tanto, las finanzas digitales impulsadas por empresas tecnológicas pueden no conducir a un sistema más descentralizado, ya que las fuerzas centrípetas de los efectos de red pueden beneficiar más a los grandes conglomerados. En lugar de eliminar la intermediación, si se deja sola, las finanzas digitales probablemente llevarán a reorganizar las cartas, con los titulares más ágiles digitalmente y los retadores más capaces financieramente convirtiéndose en los nuevos intermediarios dominantes (y potencialmente sistémicos) en un panorama donde coexistirían cuatro modelos de intermediación:

* El modelo tradicional de intermediación bancaria para determinados servicios financieros, como hipotecas;
* Un modelo de intermediación financiera no bancaria (anteriormente conocido como “banca en la sombra”) realizado por la industria de gestión de activos, en particular financiando el sector empresarial;
* Un modelo de reintermediación, en el que Fintechs y Bigtechs intermedian a los bancos, en el segmento minorista en particular;
* Y un modelo totalmente desintermediado respaldado por blockchain y economías de igual a igual.

**2. La revolución digital obliga a las autoridades públicas interesadas en la estabilidad financiera a revisar una amplia gama de cuestiones de política.**

Este movimiento de un modelo de intermediación centrado en los bancos hacia nuevos modelos de intermediación financiera desagregados realizados por múltiples actores no elimina la necesidad de que los discursos de los banqueros centrales del BPI central, sean bancos, reguladores y supervisores. Pero nos obliga a revisar viejas preguntas (A) y abordar otras nuevas (B).

(A) Me gustaría resaltar dos viejas preguntas que debemos revisar.

**Primero, las actividades que serán cubiertas por la regulación financiera.** A modo de ejemplo, el uso de la nube pública para realizar operaciones bancarias centrales se está volviendo común. Fintechs y Bigtechs han adoptado una estrategia de "todo incluido". Los titulares también están migrando, aunque con más cautela, a la nube pública. Sin embargo, el mercado de la computación en la nube está muy concentrado y Amazon Web Servicios ha construido una posición dominante. A medida que las funciones financieras básicas se elevan y se trasladan a la nube, surgirá el riesgo de un solo punto de falla y, sin embargo, los proveedores de la nube no están regulados y están fuera del alcance directo de los supervisores financieros. Esto plantea interrogantes sobre la eficacia de la estrategia seguida hasta ahora por los reguladores frente a los proveedores de servicios externos de las instituciones financieras. que en esencia consiste en establecer requisitos a los intermediarios financieros en sus relaciones contractuales con sus proveedores de servicios. El equilibrio de poder en evolución en beneficio de los principales proveedores de servicios de Bigtechs puede desafiar la efectividad de dicha estrategia en el futuro.

**En segundo lugar, la cuestión de la conducta.** Nuestra regulación considera que ciertas prácticas son aceptables y otras no. Los avances tecnológicos están haciendo posible el uso de información que antes estaba fuera del alcance de un intermediario financiero. Potencialmente, esto podría permitir una evaluación más precisa del riesgo o un precio del servicio más "receptivo". Pero lo que es posible puede no ser (socialmente) aceptable: por poner un ejemplo, el desarrollo actual de "puntajes de crédito informados por redes sociales" plantea interrogantes sobre los marcos de gobierno y control de riesgos de los intermediarios financieros, cuando están en juego preocupaciones de privacidad o sesgos discriminatorios.

(B) Permítanme pasar ahora a los nuevos riesgos, que son de naturaleza no financiera pero están estrechamente relacionados con la digitalización de las finanzas. En mi opinión, dos en particular merecen un escrutinio de supervisión financiera.

**Primero, la independencia estratégica de los bancos establecidos**. Si los titulares dependen de las Bigtech para una infraestructura clave como la computación en la nube, si confían en la misma Bigtech para distribuir sus productos a través de sus plataformas y luego compiten con las Bigtech en ciertos segmentos, verán su independencia estratégica desafiada de la misma manera que los hoteles y los minoristas lo hicieron. Este proceso de mercantilización de los operadores tradicionales puede reducir los estándares crediticios para compensar la mayor presión sobre los márgenes y exacerbar su brecha de financiación debido a la menor rigidez de los clientes.

**En segundo lugar, el desarrollo del riesgo cibernético.** Con mayores interconexiones entre las tecnologías y el sistema financiero y la apertura de los sistemas de información, la Banque de France

observó en su Informe de Estabilidad Financiera de diciembre de 2017 que el riesgo cibernético está pasando de un riesgo idiosincrásico a una fuente potencial de riesgo sistémico que debe abordarse. Esta perspectiva es ampliamente compartida entre los tomadores de decisiones públicos y privados y no debería sorprender que la ciberseguridad sea una de las prioridades de la presidencia francesa del G7 este año.

Entonces, para concluir mi segundo punto, la culminación de la década regulatoria para fortalecer la intermediación financiera bancaria no es el final de la historia; es solo el final del comienzo de una nueva era. La transformación de la intermediación financiera está llena de oportunidades, pero también destaca las limitaciones de las regulaciones sectoriales y de base institucional y la necesidad de adaptar la regulación y supervisión a una intermediación financiera en transformación.

Esto me lleva a mi último punto.

**3. El enfoque de la Banque de France para todas estas nuevas tendencias en la intermediación financiera es aprovechar las oportunidades de Fintech al tiempo que se preservan las redes de seguridad financiera y la igualdad de condiciones.**

(A) La gestión de los riesgos para la estabilidad financiera derivados de un modelo de intermediación más diversificado aboga por promover principios sólidos y por estrechar los vínculos entre la regulación financiera y no financiera. En ese sentido, la postura de la Banque de France es triple:

* En primer lugar, una regulación y una supervisión bien articuladas y complementarias que van desde las leyes microprudenciales hasta las macroprudenciales, y desde las prudenciales hasta las leyes de protección del consumidor, contra el blanqueo de capitales, protección de datos y antimonopolio;
* En segundo lugar, una postura de neutralidad tecnológica, que se adapta a la innovación de Fintech al tiempo que preserva la estabilidad financiera. En este sentido, encontrar el equilibrio adecuado implica un enfoque de mente abierta y una comprensión profunda de la innovación. Es por eso que en 2016 creamos un hub específico de innovación Fintech en la ACPR para entablar un diálogo con innovadores: alrededor de 400 de ellos nos contactaron a través de este canal dedicado;
* En tercer lugar, una regulación y supervisión basadas en actividades, para garantizar la igualdad de condiciones entre todas las entidades que realizan la misma actividad financiera. La multiplicación actual de categorías de licencias para reflejar la diversificación de modelos comerciales conlleva el riesgo de una pérdida de claridad regulatoria y arbitraje regulatorio que necesita ser abordado.

(B) Por supuesto, las implicaciones para la estabilidad financiera de la transformación de la intermediación financiera que está en marcha no se limitan a Francia, y es necesario responder a los desafíos transfronterizos. Hacerlo requiere la articulación fluida de iniciativas nacionales, la convergencia europea y la cooperación internacional.

Para aprovechar las oportunidades y abordar los riesgos derivados de las tecnologías financieras en alta evolución, las iniciativas suelen comenzar a nivel nacional. El caso del crowdfunding es un buen ejemplo. En 2014, Francia fue pionera en la emisión de un nuevo régimen a medida para plataformas de financiación colectiva y préstamos para el mercado. Este nuevo régimen abrió un campo de juego para nuevos actores al tiempo que limitaba la carga regulatoria y fortalecía la protección de consumidores e inversores. Como resultado, aunque el crowdfunding no sustituirá a los préstamos tradicionales en un futuro próximo, el mercado francés es hoy el mayor mercado de Europa continental para la financiación alternativa por cuarto año consecutivo.[[1]](#endnote-1) Las últimas cifras de 2018, publicadas por KPMG y Financement Participatif France (FPF),[[2]](#endnote-2) muestran que más de 33.000 proyectos, por un importe total de 402 millones de euros, fueron financiados por plataformas de crowdfunding. En comparación con 2016, el monto total financiado se ha incrementado en un 20%. En los últimos tres años se ha multiplicado por 2,4.

Además de las iniciativas nacionales, la convergencia europea es siempre el objetivo final. Las iniciativas nacionales son beneficiosas porque pueden implementarse y probarse rápidamente. Por el contrario, el proceso de toma de decisiones europeo no es conocido por su rapidez. Pero el tamaño del mercado europeo es fundamental para permitir que nuestras empresas emergentes de Fintech alcancen una escala adecuada para sus actividades. Por eso la Banque de France aboga por una regulación europea de las plataformas de crowdfunding basada en el modelo francés.

Debido a que las tecnologías de vanguardia se basan en la World Wide Web, los bancos centrales, los supervisores y los reguladores eventualmente necesitarán la cooperación mundial para garantizar que sus poderes sigan siendo eficaz. Tomemos el ejemplo de los criptoactivos. Todos en Francia pueden apostar su dinero en Bitcoin y similares hoy (¡pero piénselo dos veces antes de hacerlo!). Sin embargo, ninguno de los 10 principales intercambios las plataformas están ubicadas en Francia. Esta es la razón por la que en febrero de 2018 el Gobernador de la Banque de France y el Ministro de Economía francés Bruno Le Maire, junto con sus Las contrapartes alemanas pidieron que el problema se escale al nivel del G20. Gracias a esta iniciativa, ahora está en marcha un seguimiento internacional de los riesgos de estabilidad financiera de los criptoactivos y Los organismos internacionales toman muchas iniciativas para abordar los problemas más urgentes, como la lucha contra el blanqueo de capitales, la integridad del mercado y la protección del consumidor.

(C) Por último, las tecnologías financieras no solo deben verse como oportunidades para la provisión de nuevos productos y servicios o como una amenaza adicional para la estabilidad financiera. Las tecnologías financieras también pueden ser un activo para mejorar el cumplimiento de la regulación o las prácticas de gestión de riesgos: eso es lo que llamamos "Regtech". También pueden ayudar al supervisor a realizar su tarea de manera más eficiente: luego hablamos de “Suptech” (tecnología de supervisión).

En ambas áreas, las perspectivas son prometedoras. Piense en la ganancia potencial de eficiencia para un supervisor si pudiera aprovechar el big data y la inteligencia artificial, por ejemplo, para analizar la enorme cantidad de datos cuantitativos y cualitativos que se le informan regularmente, así como las señales débiles recopiladas en el mercado. O si un supervisor pudiera convertir sus herramientas de monitoreo retrospectivas en procesos predictivos.

Por supuesto, los supervisores están apenas al comienzo de la curva de aprendizaje y claramente enfrentarán una serie de desafíos: enfrentar los riesgos inherentes a los proyectos innovadores, comprender las capacidades y limitaciones de las nuevas tecnologías, mejorando una cultura de datos moderna en la supervisión, contratando personas con habilidades nuevas y poco comunes.

Pero estos desafíos deben superarse porque hay mucho en juego. Y no es solo una cuestión de eficiencia: también tiene que ver con la credibilidad de los supervisores. ¿Cómo puede un supervisor estar en condiciones de supervisar procesos basados en nuevas tecnologías si no tiene una experiencia profunda en ello? Por el contrario, un supervisor que se embarca en el “viaje suptech” da una señal clara y positiva a los actores del mercado: está dispuesto a acompañar a un sector en evolución para que los métodos de supervisión puedan adaptarse y seguir siendo relevantes y, en consecuencia, el sistema financiero pueda permanecer. seguro y digno de confianza. Ese es claramente el camino que nosotros, en la Banque de France y la ACPR, queremos tomar.

**Conclusión**

Me gustaría concluir mi discurso citando a Bill Gates:

“Siempre sobrestimamos el cambio que ocurrirá en los próximos dos años y subestimamos el cambio que ocurrirá en los próximos diez. No se deje llevar por la inacción".[[3]](#endnote-3)

El Banque de France intenta prestar atención a esta advertencia. Aunque pertenecemos al (muy) "viejo mundo" - la Banque de France fue creada hace más de 200 años por Napoleón -, como cualquier titular, necesitamos ajustarnos y adaptarnos al "nuevo mundo". Con el fin de hacerlo:

* Hemos adaptado nuestra organización y gobierno con la creación de un centro de tecnología financiera dentro de nuestra función de supervisión, los nombramientos de un director digital y un director de datos, y el lanzamiento de un laboratorio para fomentar la innovación dentro del banco.
* Experimentamos con nuevas tecnologías: la Banque de France fue el primer banco central en implementar un proyecto a gran escala basado en DLT que está en pleno funcionamiento[[4]](#endnote-4) y ejecutamos con éxito ocho proyectos de inteligencia artificial.
* También organizamos debates entre reguladores, académicos y la industria: por ejemplo, el grupo de trabajo de la ACPR sobre inteligencia artificial presentó un documento temático en diciembre pasado para un período de consulta de dos meses (que finaliza el 28 de febrero).

Pero este llamado a la acción está dirigido a todos, y especialmente a ustedes, la nueva generación. Como estudiantes de la escuela de negocios ESSEC y como futuros economistas, banqueros, emprendedores e investigadores, tendrán un papel importante que desempeñar para garantizar que, independientemente de los grandes cambios que se avecinan en la intermediación financiera del mañana, nuestra brújula sigue apuntando hacia el bien común de la estabilidad financiera.

Gracias por su atención.
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