**El marco de evaluación de la capacidad de resolución: aumento de la transparencia y la rendición de cuentas en la resolución bancaria**

Publicado el 16 de noviembre de 2020

Por Adam Cull, Rosie Dickinson, Rebecca Hall y Ruth Smith (Dirección de Resolución)[[1]](#footnote-1)

* Desde la crisis financiera, los gobiernos y las autoridades de todo el mundo han tomado medidas para que sea más fácil y menos costoso administrar los bancos que se encuentran en dificultades. En el Reino Unido, el Banco de Inglaterra tiene poderes para gestionar las quiebras bancarias de forma ordenada, diseñada para proteger la estabilidad financiera y evitar que se utilice dinero público para mantener operativos los servicios bancarios clave.
* La resolución es cuando las autoridades[[2]](#footnote-2) utilizar esos poderes en el interés público cuando un banco está en quiebra.[[3]](#footnote-3) Permite imponer pérdidas a los accionistas e inversores de un banco fuera de la insolvencia para permitir que continúen actividades como el acceso a depósitos o servicios de pago. Esto estabiliza al banco en quiebra a corto plazo y crea tiempo para que los problemas que causaron su falla se aborden durante un período más largo.
* Es poco probable que la gestión de la quiebra bancaria sea un proceso sencillo. Para reducir el riesgo de interrupciones innecesarias, nosotros y los bancos debemos colocarnos en el mejor lugar para manejar los desafíos en el punto de falla. Enfrentar, con anticipación, los juicios difíciles y complejos que deberían hacerse y tener las capacidades y herramientas para actuar, mejorará las perspectivas de éxito.
* Con esto en mente, en julio de 2019 publicamos la última pieza importante del régimen de resolución bancaria del Reino Unido. El Marco de Evaluación de Resolvability (RAF) introduce un cambio fundamental en la forma en que los bancos abordan sus preparativos para la gama de problemas impredecibles y desafiantes que implica una resolución.

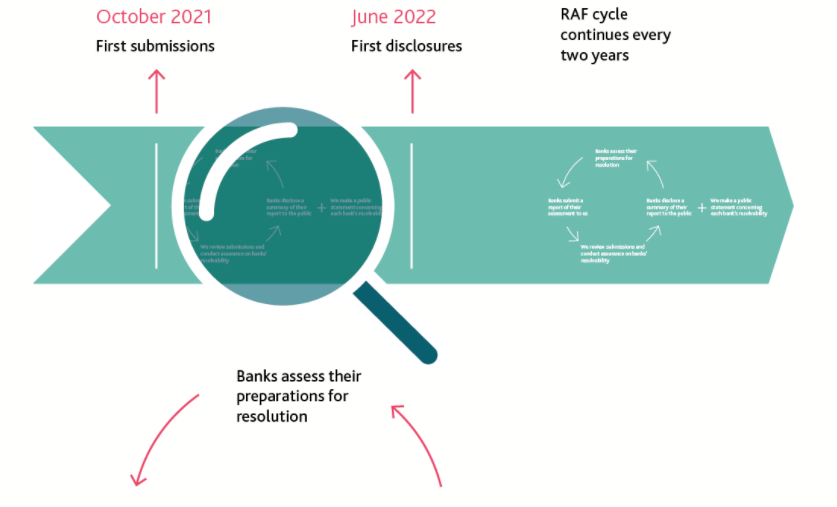
**Visión general**

El RAF se basa en el trabajo realizado desde la crisis financiera mundial de 2008-09 y establece los próximos pasos en la implementación del régimen de resolución con el objetivo final de garantizar que los bancos sean y puedan demostrar que son resolubles. Ser resoluble no es un concepto binario de aprobado o reprobado; se trata de poner a los bancos ya las autoridades en el mejor lugar para manejar una quiebra bancaria. Este objetivo significa que los bancos deben preparar sistemas, procesos y personas para que estén listos en caso de falla. La primera sección de este artículo explica las motivaciones de la RAF.

La segunda sección establece cómo el RAF amplía nuestro enfoque a la política de resolución. El RAF desafía a los bancos a pensar en cómo ofrecerían buenos resultados durante la resolución e introduce nuevas formas para que los principales bancos del Reino Unido se responsabilicen de sus preparativos. En particular, cada dos años los principales bancos del Reino Unido, aquellos con más de £ 50 mil millones de depósitos minoristas, deben presentar un informe sobre sus preparativos para la resolución a la [Autoridad de Regulación Prudencial (PRA)](https://www.bankofengland.co.uk/prudential-regulation) . Estos bancos también deben publicar un resumen de su informe de resolución. El Banco de Inglaterra también hará una declaración pública sobre la resolubilidad de estos bancos (Figura 1).

Para prepararse con éxito, los bancos deben comprender cómo podría ser el proceso de resolución para poder identificar e implementar las capacidades que serían necesarias si fallaran. Para ayudar a los bancos a prepararse, hemos publicado un cronograma de resolución estilizado como parte del RAF. La tercera sección de este artículo explora cómo los bancos pueden usar esta línea de tiempo para comprender los pasos clave que podrían necesitar tomar durante una resolución.

**Figura 1: Cada dos años, los principales bancos del Reino Unido deben presentar un informe sobre sus preparativos para la resolución a la PRA y publicar un resumen**





**Introducción**

La crisis financiera de 2008-09 enseñó a las autoridades públicas de todo el mundo una serie de lecciones. En ese momento, el Reino Unido, como muchos otros países, no tenía un proceso diseñado para gestionar la quiebra de un banco. Como demostró el colapso de Lehman Brothers, utilizar la insolvencia para grandes bancos complejos habría significado aceptar consecuencias muy adversas para la estabilidad financiera.[[4]](#footnote-4)

Con opciones limitadas disponibles, las autoridades del Reino Unido recurrieron a "rescates". Esto significó utilizar dinero público para recapitalizar los bancos en aras de la estabilidad financiera. Los costos[[5]](#footnote-5) , por lo tanto, se impusieron al público en lugar de a los propietarios e inversores de los bancos que se habían beneficiado de los beneficios de los bancos antes de la crisis.

Después de la crisis, el régimen de resolución se estableció en el Reino Unido para brindarnos mejores opciones, en situaciones económicas buenas o malas, cuando un banco quiebra. El Parlamento responsabilizó al Banco de Inglaterra de garantizar que los bancos, las sociedades de crédito hipotecario y determinadas empresas de inversión pudieran quebrar de forma ordenada, gestionando los riesgos para los depositantes, el sistema financiero y las finanzas públicas.[[6]](#footnote-6) Para simplificar, este artículo se refiere a estas empresas como bancos.[[7]](#footnote-7) El RAF también apoyará el cumplimiento de nuestro compromiso con el Parlamento de que los principales bancos del Reino Unido se podrán resolver para 2022.

Para explicar cómo podríamos implementar una resolución, hemos publicado [nuestro enfoque de resolución](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/news/2017/october/the-bank-of-england-approach-to-resolution) . En resumen, la mayoría de los bancos dentro del alcance del régimen de resolución del Reino Unido son lo suficientemente pequeños como para ser resueltos mediante un proceso de insolvencia modificado.[[8]](#footnote-8) Que se desarrolló después de la crisis financiera. Este proceso está diseñado para acelerar el pago de compensación a los depositantes cubiertos por el Esquema de Compensación de Servicios Financieros, o transferir sus cuentas a otra empresa mientras el banco quebrado completa la insolvencia (como cualquier otra empresa que quiebra).

Pero si sería demasiado perturbador poner a un banco en quiebra en insolvencia modificada, nosotros, en cooperación con otras autoridades del Reino Unido, como HM Treasury y Financial Conduct Authority, podemos usar nuestros poderes para imponer pérdidas a los inversores y mantener los los servicios clave y las líneas de negocio principales que operan para que el negocio pueda reestructurarse de manera ordenada o venderse. Todos los bancos más grandes para los que juzgamos que es probable que sea el caso están dentro del alcance de la política del RAF.[[9]](#footnote-9) De estos, aquellos con más de £ 50 mil millones en depósitos minoristas también deben producir informes y divulgaciones que evalúen sus preparativos para la resolución cada dos años (Figura 1).

**¿Qué problema está tratando de resolver la RAF?**

El RAF tiene como objetivo garantizar que los bancos más grandes que operan en el Reino Unido sean y puedan demostrar que son resolubles. El RAF establece los tres resultados que los bancos deberían poder entregar para respaldar una resolución. El RAF también está diseñado para que, si un banco quiebra, las partes interesadas tengan acceso a información sobre cómo podría desarrollarse su quiebra y qué ha hecho el banco para prepararse, aumentando la transparencia general del proceso.

En la resolución, las autoridades deben poder confiar en los sistemas y las personas de un banco.

Dado que el Banco de Inglaterra se convirtió en la autoridad de resolución del Reino Unido,[[10]](#footnote-10) ahora estamos en mejores condiciones para hacer frente a una quiebra bancaria. Además de introducir nuevas políticas y requisitos para los bancos, también hemos planificado cómo llevaríamos a cabo una resolución para cada banco dentro del alcance del régimen de resolución del Reino Unido y evaluamos anualmente si existen factores que podrían impedirnos implementarla. . Como parte de este proceso, trabajamos con las autoridades, en el país y en el extranjero, por lo que estamos dispuestos a cooperar en caso de quiebra bancaria.

Pero no importa cuán preparadas estén las autoridades, los bancos también deben tener sistemas, procesos y personas preparadas en caso de falla. Desde la crisis financiera, se ha exigido a los bancos que eliminen las barreras a la resolución en los buenos tiempos para que, si surge la necesidad, puedan resolverse de manera ordenada con una interrupción mínima de los servicios clave o de la estabilidad financiera. El RAF establece las responsabilidades de los bancos para prepararse para la resolución con más detalle, con referencia a los tres resultados que los bancos deben poder lograr en la resolución. Los bancos deben estar preparados para:

1. Tener los recursos financieros adecuados para respaldar una resolución.
2. Continuar haciendo negocios mediante la resolución y la reestructuración.
3. Coordinar y comunicar de manera efectiva internamente y con las autoridades y mercados para que la resolución y posterior reestructuración sean ordenadas.

El Recuadro A explica cómo el RAF reúne las reglas y políticas existentes relevantes en un marco único basado en resultados que requiere que los bancos tengan capacidades para llevar a cabo las acciones que serían necesarias si fracasaran. Para lograr los tres resultados, los bancos primero deben eliminar cualquier barrera operativa o estructural al proceso de resolución (Figura A). Más allá de esto, los bancos deberán pensar en términos generales sobre cómo se pueden obtener cada uno de los tres resultados en el contexto de su negocio para estar preparados en caso de que ocurra lo peor. No hemos sido prescriptivos sobre cómo deberían hacer esto porque diferentes enfoques pueden ser adecuados para diferentes bancos, y los bancos son responsables de su progreso hacia la construcción y demostración de sus capacidades de resolubilidad. Los bancos están en la mejor posición para comprender cómo funciona su negocio e identificar qué sistemas y procesos necesitarían para lograr los tres resultados de resolubilidad en una resolución. Esto también garantiza que las capacidades de resolución de los bancos puedan mantenerse a largo plazo.

Algunas de las capacidades que necesitan los bancos más grandes en un escenario de resolución no son diferentes a las que usarían para ejecutar transacciones financieras corporativas. En particular, existen paralelismos entre la recapitalización en resolución y los canjes de deuda por capital y entre la venta de un banco en resolución y un proceso acelerado de fusión y adquisición. Sin embargo, dada la necesidad de que la resolución se implemente rápidamente por parte de las autoridades públicas, hay un énfasis mucho mayor en la preparación en tiempos normales, antes de cualquier signo de problemas.

**Recuadro A: Cómo los bancos pueden lograr los tres resultados de resolubilidad**

El RAF reúne la política sobre ocho obstáculos a la resolución en tres resultados.

**1. Tener los recursos financieros adecuados para respaldar una resolución.**

Para alcanzar el primer resultado, un banco debe asegurarse de tener suficientes recursos financieros disponibles para absorber pérdidas y permitir la recapitalización durante la resolución sin exponer los fondos públicos a pérdidas. Esto incluye cumplir con nuestros requisitos sobre la cantidad y calidad de los recursos financieros que necesita mantener, como acciones y deuda a largo plazo. Los bancos también deberán poder respaldar una valoración oportuna de sus activos, así como también poder pronosticar qué pagos necesitarán realizar en la resolución y cómo los cumplirán.

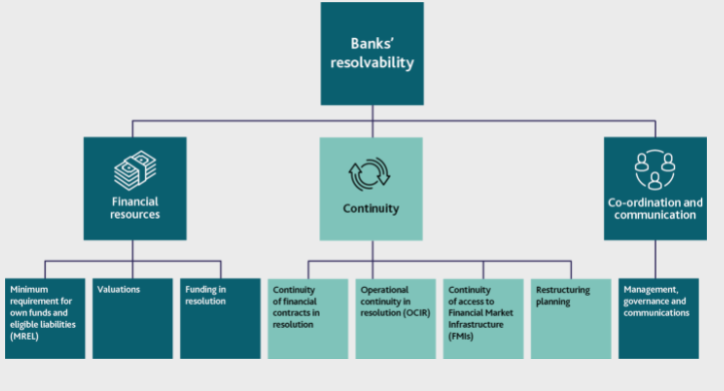
**2. Continuar operando mediante la resolución y la reestructuración**

Para cumplir con el resultado de continuidad, un banco debe asegurarse de que sus actividades puedan continuar durante la resolución y cualquier reestructuración posterior. Esto incluye garantizar que la resolución no dé lugar a la interrupción de los contratos del banco con clientes y proveedores, y que se mantenga el acceso directo o indirecto a los servicios prestados por las infraestructuras del mercado financiero (por ejemplo, compensación y liquidación). También significa garantizar que los servicios operativos y de soporte necesarios para un negocio viable puedan identificarse, separarse y reorganizarse para respaldar la reestructuración posterior a la resolución de una manera que minimice las interrupciones.

**3. Coordinar y comunicarse eficazmente a nivel interno y con las autoridades y los mercados.**

Un banco debe ser capaz de coordinarse y comunicarse de manera eficaz internamente y con las autoridades y los mercados para que la resolución y posterior reestructuración sean ordenadas. Será importante disponer de acuerdos de gestión y gobernanza eficaces durante toda la resolución, especialmente dada la necesidad de que el personal del banco lleve a cabo una gran cantidad de acciones para respaldar una resolución ordenada durante un período en el que la dirección considerada responsable de la quiebra del banco puede necesitar ser reemplazada. Para promover la confianza en la continuidad de los servicios clave, también será importante que el banco pueda entregar comunicaciones claras y oportunas a sus clientes, contrapartes, inversionistas y proveedores.

**Figura A: Los resultados de resolubilidad y las ocho barreras que los bancos deben abordar para lograrlos**



**Los bancos deben poder lograr estos resultados independientemente de por qué o con qué rapidez fracasan.**

La crisis financiera nos enseñó que debemos ser capaces de reaccionar con rapidez y flexibilidad cuando un banco se mete en problemas. Es posible que no se prevean las causas específicas de las quiebras bancarias individuales y el momento de cualquier quiebra individual dependerá del ritmo al que se deteriore el banco. Por mucha preparación que se haga, ni los poderes públicos ni los bancos pueden contar con anticipar todas las características de un escenario de crisis.

A la luz de esto, el RAF enfatiza que los bancos deben poder entregar los tres resultados de resolubilidad independientemente de por qué y con qué rapidez fallan. Esto requiere que los bancos piensen en las capacidades que necesitarían y cómo estas interactuarían entre sí para permitir que la alta dirección tome decisiones y apoye las acciones de las autoridades durante la preparación de la resolución, la ejecución de la resolución en sí y la salida de la resolución. También deberán considerar cómo interactuarían con los terceros relevantes durante el proceso de resolución e involucrar a esas partes como parte de sus preparativos para la resolución.

Por ejemplo, un banco debe poder ajustar las proyecciones de los pagos que deberá realizar a los clientes y contrapartes para reflejar las diferentes circunstancias que podría enfrentar en la resolución. Esto ayudará a garantizar que en una situación de crisis, las autoridades puedan utilizar el análisis del banco para monitorear su posición de liquidez.

Para garantizar que podamos tomar medidas y responder a diferentes escenarios de manera flexible, también es importante que los preparativos de los bancos se mantengan actualizados. Los preparativos de los bancos para la resolución no se pueden elaborar como parte de un ejercicio de cumplimiento único, se les permite acumular polvo y luego, cuando realmente se necesitan, se les considera tan desactualizados que son redundantes. Según el RAF, los bancos deben incorporar una gobernanza y controles sólidos, y revisar, evaluar y probar continuamente sus preparativos para la resolución y su capacidad para cumplir con los tres resultados de resolubilidad a medida que evolucionan sus negocios. Esto asegurará que se pueda confiar en sus preparativos en cualquier momento.

**La transparencia en torno a los preparativos de los bancos para la resolución también es importante.**

Otra lección clave de la crisis financiera es la importancia de la transparencia sobre lo que es probable que suceda si un banco quiebra. Antes de la crisis financiera, la percepción del mercado de que los bancos más grandes serían rescatados por el Gobierno creó una garantía implícita que actuó como un subsidio oculto para estos bancos.[[11]](#footnote-11) Desde la crisis financiera, las autoridades de todo el mundo han tomado medidas para aumentar la transparencia sobre lo que podría suceder en una resolución (recuadro B).

En el Reino Unido, el RAF se ha diseñado para aumentar la información pública sobre la preparación de los bancos para la resolución. Cada dos años, cada uno de los principales bancos del Reino Unido publicará un resumen de su evaluación de sus preparativos para la resolución y haremos declaraciones públicas sobre la resolubilidad de estos bancos (Figura 1).

Junto con [nuestro enfoque de resolución](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/news/2017/october/the-bank-of-england-approach-to-resolution) y la publicación anual de [los requisitos de absorción de pérdidas](https://www.bankofengland.co.uk/financial-stability/resolution/indicative-mrels) establecemos bancos individuales, los resúmenes públicos de los bancos de sus preparativos y nuestra declaración pública deberían ayudar a los inversores a comprender mejor el progreso que están haciendo los bancos para ser más resolutivos y lo que sucedería en una resolución. Al hacerlo, estas publicaciones deberían informar mejor a los inversores y ayudarles a hacer que los bancos rindan cuentas y, por lo tanto, reducir el riesgo de quiebra. La transparencia también tendría beneficios en el caso de quiebra bancaria en sí. Aunque es poco probable que la resolución sea fluida, es probable que la interrupción causada sea menos grave si los depositantes y los participantes del mercado comprenden que el proceso de resolución está diseñado para facilitar la continuidad de los servicios bancarios clave.

Es por eso que el RAF está diseñado para aumentar la transparencia en los preparativos para la resolución. Como se indicó anteriormente, la resolubilidad de un banco es un juicio complejo y no una decisión binaria. Por lo tanto, evaluaremos a los bancos en función de los resultados de resolubilidad y no publicaremos juicios de 'aprobado' o 'reprobado'. También nos encargaremos de no divulgar información de propiedad exclusiva.

|  |
| --- |
| **Recuadro B: ¿Qué están haciendo las diferentes jurisdicciones para aumentar la transparencia en torno a la preparación para la resolución?**  Los esfuerzos para aumentar la transparencia en torno a la resolución se dividen en dos categorías: divulgaciones generales y divulgaciones específicas del banco. En 2019, el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) publicó un [documento de debate](https://www.fsb.org/2019/06/public-disclosure-of-resolution-planning-and-resolvability-discussion-paper-for-public-consultation/), que establece cómo se han utilizado estos dos tipos de divulgación. Varias autoridades de resolución han publicado información general sobre sus marcos de resolución y su enfoque de resolución. A continuación se describen algunos ejemplos de divulgaciones específicas del banco.   * **Planes y evaluaciones de resolución de EE. UU.**: en EE. UU., Los grandes bancos deben presentar planes de resolución a las autoridades y publicar secciones de estos. Estos documentos incluyen información sobre la estrategia de resolución del banco, así como activos, pasivos, capital y fuentes de financiamiento. Las autoridades publican comentarios sobre los planes de resolución específicos de los bancos. * **Divulgaciones sobre la capacidad de absorción de pérdidas**: según los [requisitos de divulgación del](https://www.bis.org/basel_framework/chapter/DIS/25.htm?inforce=20191215) Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (BCBS), los bancos de importancia sistémica global (GSIB) deben divulgar información sobre su capacidad total de absorción de pérdidas (TLAC). Al igual que el Reino Unido, las autoridades suecas [también han revelado](https://www.riksgalden.se/en/press-and-publications/publications/mrel/)requisitos de capacidad de absorción de pérdidas específicos de cada banco. Y en Suiza, la evaluación de las autoridades de la resolubilidad de las GSIB suizas se revela implícitamente mediante la concesión de "descuentos" sobre los requisitos de capacidad de absorción de pérdidas. Dichos reembolsos se otorgan si la recuperabilidad y resolubilidad generales se mejoran más allá del estándar mínimo.   En 2020, el FSB publicó un [informe de consulta](https://www.fsb.org/wp-content/uploads/P280620-1.pdf) evaluar el impacto de reformas demasiado grandes para fracasar en los GSIB. Esto señaló muchas mejoras realizadas, así como áreas en las que aún se podría avanzar para mejorar la resolubilidad. El FSB destacó que una mayor transparencia, incluso a través de la implementación total de los estándares de divulgación de TLAC del BCBS, respaldaría la credibilidad de las reformas ya realizadas. También sugirió que puede haber más oportunidades para aumentar el suministro y la disponibilidad de datos, incluso en torno a la resolubilidad de los GSIB.  El FSB [ha declarado](https://www.fsb.org/2019/12/public-disclosures-on-resolution-planning-and-resolvability-overview-of-responses-to-the-consultation/) que continuará alentando niveles apropiados de divulgación y, en 2022, volverá a examinar la cuestión de si se necesitan más orientaciones. |

**¿Cómo es el RAF un nuevo tipo de solución?**

Al abordar estos problemas, el RAF requiere un cambio de enfoque por parte de los bancos en la forma en que se preparan para la resolución. Requiere que los bancos piensen de manera integral sobre su resolubilidad e introduce nuevas formas en las que pueden responsabilizarse de sus preparativos.

**El RAF requiere que los bancos piensen de manera integral sobre lo que tendrían que hacer si fracasan.**

Los tres resultados de resolubilidad (recuadro A) requieren que los bancos piensen en algo más que cumplir con las políticas individuales o enviar datos a las autoridades. Desafían a los bancos a pensar de manera amplia sobre cómo podría desarrollarse su resolución y qué tendrían que hacer.

En particular, los resultados significan que los bancos deben adaptar sus preparativos para la resolución. No existe una solución única para todos los problemas de preparación para la resolución. Es probable que los bancos más grandes y complejos requieran sistemas y análisis más sofisticados que los bancos más pequeños y menos complejos. Los arreglos implementados también deben poder trabajar juntos de manera efectiva para lograr una resolución.

También puede darse el caso de que algunos bancos necesiten emprender preparativos adicionales, más allá de los establecidos en la política publicada, para permitirles lograr los resultados de resolubilidad en el contexto de su negocio. Por ejemplo, algunos bancos tienen una estrategia de resolución que podría involucrar a múltiples autoridades que separen al banco en partes. Estos bancos deberán considerar las consecuencias de esta separación.

**El RAF aumenta la responsabilidad de los bancos por sus preparativos para la resolución.**

El RAF también introduce nuevas formas para que los principales bancos del Reino Unido y su administración rindan cuentas de sus preparativos para la resolución. Estos mecanismos crean incentivos adicionales para que los bancos asuman la responsabilidad de sus preparativos para la resolución.

* En primer lugar, cada uno de los principales bancos del Reino Unido debe realizar una evaluación realista y prospectiva de cómo sus preparativos para la resolución le permitirían lograr los resultados de resolubilidad y producir un informe para la PRA.
* Como se explicó anteriormente, los principales bancos del Reino Unido deben publicar un resumen de su informe. El público podrá utilizar las divulgaciones de los bancos y nuestras declaraciones públicas para comprender los preparativos de los bancos y hacer que los bancos rindan cuentas.
* En tercer lugar, hemos designado a los administradores senior individuales de cada uno de los principales bancos del Reino Unido como responsables de llevar a cabo evaluaciones de resolución y las obligaciones relacionadas de los bancos.[[12]](#footnote-12)

Asegurar que haya preparativos creíbles y efectivos para la resolución también tiene beneficios a corto plazo para los bancos. Por ejemplo, en 2019, [el Comité de Política Financiera reconfirmó](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/financial-stability-report/2019/december-2019.pdf) que los acuerdos de resolución efectivos reducen el requisito de capital apropiado para el sistema bancario en aproximadamente 5 puntos porcentuales de los activos ponderados por riesgo.

**Imaginando lo peor**

Para que los bancos se preparen con éxito, deben comprender cómo podría ser el proceso de resolución y cómo deberían actuar. Enfrentar la quiebra puede ser un desafío para los bancos, especialmente cuando el riesgo de quiebra se siente remoto. La línea de tiempo estilizada de cómo podría desarrollarse una resolución[[13]](#footnote-13) debería ayudar a los bancos a pensar en cómo podría ser su propia quiebra y las acciones y decisiones que deberían tomar. Debería ayudar a hacer que "lo inimaginable" sea imaginable y preparar a los bancos para utilizar sus capacidades de manera flexible en diferentes escenarios.

La línea de tiempo tiene tres fases (Figura 2): el período de planificación de contingencia previa a la resolución, el 'fin de semana de resolución' y la preparación para salir de la resolución.[[14]](#footnote-14) En cada uno de estos períodos, la línea de tiempo proporciona una ilustración de cuáles podrían ser los pasos principales para la resolución de uno de los bancos más grandes. Incluye las acciones requeridas por parte del banco en quiebra y explica cómo se puede confiar en los sistemas y las personas de un banco.

El cronograma debería ayudar a los bancos a contextualizar los tres resultados de resolubilidad. Deben usarlo para ayudar a decidir qué preparativos deben emprender, incluido el desarrollo de sistemas y procesos que no estén cubiertos por ninguna de las ocho barreras para la resolución. Para ilustrar la importancia de desarrollar todas las capacidades, la siguiente sección explica cómo, por ejemplo, los sistemas de valoración, las comunicaciones y las capacidades de planificación de un banco podrían ser necesarios en diferentes etapas.

Por supuesto, cada resolución será única y no necesariamente se ajustará a esta línea de tiempo estilizada en la práctica; algunas fases pueden acelerarse y otras tardan mucho más en completarse.

**Figura 2: Nuestra línea de tiempo de resolución estilizada describe las tres fases clave de resolución**



**Valoraciones en el período de planificación de contingencias**

La primera fase del cronograma cubre el período de planificación de contingencias previo a la resolución. Durante este período, junto con los esfuerzos para recuperarse del estrés, un banco y las autoridades públicas también deberán prepararse para la resolución.

Las valoraciones de respaldo son un ejemplo de las muchas cosas que un banco puede necesitar hacer en este período de planificación de contingencias. Antes de una resolución, solicitaremos valoraciones del balance general del banco para informar nuestras decisiones, que incluyen:

* si el banco está fallando (o es probable que lo haga)
* el alcance de cualquier amortización o rescate que pueda ser necesario
* las necesidades de recapitalización del banco rescatado
* la viabilidad a largo plazo del banco rescatado

Es probable que el proceso de valoración sea iterativo, teniendo en cuenta la rápida evolución de la información sobre la resolución, las opciones de reestructuración previstas tras la resolución, los requisitos de financiación y las condiciones del mercado en general. Como tal, los bancos necesitarán preparar sus sistemas en tiempos normales para que puedan brindar acceso oportuno a datos e información relevantes, así como al personal necesario para respaldar las valoraciones y análisis requeridos.

Las valoraciones son un buen ejemplo de cómo los preparativos necesarios dependerán del banco en cuestión. Para los bancos más pequeños y menos complejos, puede que no sea necesario que desarrollen modelos internos, aunque luego deberían desarrollar capacidades para proporcionar datos relevantes para que un valuador independiente produzca valoraciones de resolución oportunas y sólidas utilizando sus propios modelos. Sin embargo, para los bancos más grandes y complejos, los modelos de valuación deben estar disponibles para todas las clases de activos y pasivos materiales, donde no es razonable esperar un valuador independiente.[[15]](#footnote-15)  Podría desarrollar y desplegar adecuadamente un modelo de valoración sólido de forma oportuna en el período previo a la resolución. Los bancos deben preguntarse cómo pueden estar seguros de que sus procesos funcionarán como se espera y serán adecuados para respaldar el trabajo de un tasador independiente como parte de cualquier resolución.

**Comunicaciones durante el 'fin de semana de resolución'**

La segunda fase indicativa comienza en el momento en que las autoridades determinan que el banco debe entrar en resolución y finaliza el siguiente día hábil. Idealmente, querríamos asegurarnos de que esta fase se lleve a cabo durante un fin de semana. Es posible que esto no siempre sea posible y, por lo tanto, es posible que la resolución deba tener lugar a mitad de semana, como sucedió en 2017 [cuando el Banco Popular falló en España.Se abre en una nueva ventana](https://srb.europa.eu/en/content/banco-popular).

Una vez que hayamos decidido llevar a cabo una resolución, ejerceremos nuestros poderes y lo anunciaremos al público tan pronto como sea posible después de hacerlo. También podemos nombrar a un administrador para controlar el banco y supervisar la administración del banco.

Será importante que las comunicaciones sobre la resolución sean efectivas, se entreguen de manera oportuna y contengan información relevante. Para promover la confianza de que sus servicios clave continuarán operando, el banco en quiebra deberá comunicarse con sus partes interesadas, incluidas las contrapartes, los inversores, los clientes y los proveedores. Como ejemplo, el Cuadro C establece algunos de los mensajes clave sobre la continuidad de los servicios que publicamos después de la resolución de Dunfermline Building Society en 2009.[[16]](#footnote-16)

**Planificación de la reestructuración al prepararse para salir de la resolución**

La tercera y última fase cubre el período entre el 'fin de semana de resolución' y cuando el banco vuelve al control privado. Nuestro objetivo es que este período no dure más de tres a seis meses. En la práctica, sin embargo, este período duraría tanto como fuera necesario hasta que pudiéramos devolver el banco al control privado de manera segura y podría ser significativamente más largo para los bancos más complejos. Es posible que la reestructuración continúe una vez que un banco vuelva al control privado.

Para devolver un banco al control privado, tendríamos que contentarnos con que el banco tenga un plan de reestructuración creíble para restaurar la viabilidad a largo plazo. El banco necesitaría realizar el análisis necesario para producir, o apoyar la producción de, este plan, dentro de un mes del fin de semana de resolución. Los bancos deberían preguntarse de antemano qué factores constituirían un plan de reestructuración procesable y, por lo tanto, asegurarse de que tienen la capacidad de evaluar y ejecutar de forma creíble las opciones de reestructuración. Esto requerirá que los bancos recurran a una amplia gama de capacidades, como valoraciones y financiación. Los bancos deben considerar las posibles opciones de reestructuración con anticipación, pero también deben tener la capacidad de ampliar estas opciones para responder a escenarios específicos.

**Recuadro C: La resolución de Dunfermline Building Society**

En marzo de 2009, se consideró que Dunfermline Building Society, la sociedad de construcción más grande de Escocia, estaba fracasando o probablemente fracasara. En ese momento tenía más de 350.000 clientes, 550 empleados y 34 sucursales en Escocia.[[17]](#footnote-17) Durante el fin de semana del 28 al 29 de marzo, realizamos una venta a Nationwide Building Society según las disposiciones del Régimen de resolución especial de la Ley Bancaria de 2009. Inmediatamente después de la resolución de Dunfermline Building Society en marzo de 2009, publicamos un[comunicado de prensa](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/news/2009/march/dunfermline-building-society.pdf?la=en&hash=E86698333E6647FCB08B6B373C6E3E6667B1EBBC) : que incluía el siguiente anuncio:

“Es el negocio habitual para todos los clientes. El negocio de depósitos de Dunfermline seguirá funcionando con normalidad. Las sucursales y la banca telefónica seguirán abiertas durante su horario habitual y los clientes podrán depositar y retirar su dinero de la forma habitual. Los ahorradores pueden estar seguros de que su dinero está seguro. Los clientes de préstamos e hipotecas pueden continuar comunicándose con Dunfermline de la manera habitual y deben continuar realizando los reembolsos con normalidad. Todo el personal de Dunfermline ha sido transferido a Nationwide’.

**Conclusión**

Los recuerdos de las crisis financieras siempre corren el riesgo de desvanecerse con el paso del tiempo. Los desafíos y las acciones necesarias en situaciones de estrés severo se vuelven más difíciles de imaginar. La pandemia de Covid-19, en vivo al momento de escribir este artículo, nos recuerda que los eventos inesperados pueden estar a la vuelta de la esquina. La posibilidad de eventos nuevos e impredecibles enfatiza la importancia del régimen de resolución y la necesidad de que el sistema financiero, y quienes participan en él, sean capaces de responder con éxito. Mediante el establecimiento del MAR, esperamos incorporar las lecciones que se aprendieron con tanto esfuerzo y asegurarnos de que los bancos puedan, y puedan demostrar, que se pueden resolver de manera transparente. Es poco probable que la resolución sea un proceso fluido.

1. Este artículo se publicó fuera del calendario normal de publicación del Boletín Trimestral. [↑](#footnote-ref-1)
2. El Banco de Inglaterra, en su calidad de autoridad de resolución del Reino Unido, actuando en consulta con HM Treasury y la Autoridad de Regulación Prudencial o Autoridad de Conducta Financiera, según corresponda, tiene el poder de imponer pérdidas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Laresolución es solo una de las acciones que hemos tomado para aumentar la resistencia del sistema bancario del Reino Unido [desde la crisis financiera](https://www.bankofengland.co.uk/news/2018/september/the-financial-crisis-ten-years-on) . [↑](#footnote-ref-3)
4. Por ejemplo, el rápido cierre de los contratos de derivados durante la insolvencia de Lehman Brothers provocó trastornos en los mercados financieros y la estabilidad financiera. [↑](#footnote-ref-4)
5. Se inyectaron £ 137 mil millones en dinero público para estabilizar el sistema financiero en la crisis financiera de 2008-09. El costo total para el público se estima en £ 27 mil millones, aunque el costo final solo se conocerá una vez que se vendan todas las acciones del gobierno en los bancos y se reembolsen todos los préstamos. Para obtener más detalles, consulte la sección 'Intervenciones del sector financiero' de las [perspectivas económicas y fiscales](https://obr.uk/download/economic-and-fiscal-outlook-march-2020/) de la [Oficina de Responsabilidad Presupuestaria.Se abre en una nueva ventana](https://obr.uk/download/economic-and-fiscal-outlook-march-2020/)y la [página de preguntas frecuentes de la Oficina Nacional de AuditoríaSe abre en una nueva ventana](https://www.nao.org.uk/highlights/taxpayer-support-for-uk-banks-faqs/). [↑](#footnote-ref-5)
6. PRA también cumple su objetivo legal general al minimizar el efecto adverso que podría esperarse que la quiebra de una de las firmas que regulamos tenga sobre la estabilidad del sistema financiero del Reino Unido. [↑](#footnote-ref-6)
7. El Reino Unido estableció un marco para la resolución (conocido como el "régimen de resolución") en la Ley Bancaria de 2009. En 2014, el régimen de resolución se amplió para incluir a las contrapartes centrales (CCP). El enfoque de una resolución CCP difiere del enfoque de una resolución firme, lo que refleja las características específicas de las CCP. [↑](#footnote-ref-7)
8. O administración especial, según el tipo de empresa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Esto significa que deben poder cumplir los tres resultados de resolubilidad (recuadro A). El alcance de la política de la RAF también incluye ciertas subsidiarias del Reino Unido de grupos bancarios con sede en el extranjero. Más detalles sobre el alcance de la política se establecen en la Sección 2 de [nuestro enfoque para evaluar la resolubilidad](https://www.bankofengland.co.uk/paper/2019/the-boes-approach-to-assessing-resolvability). [↑](#footnote-ref-9)
10. Como parte de la Ley Bancaria de 2009. [↑](#footnote-ref-10)
11. Consulte [nuestro documento de 2015](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/financial-stability-paper/2015/estimating-the-extent-of-the-too-big-to-fail-problem) sobre la estimación del alcance del problema de 'demasiado grande para fallar'. [↑](#footnote-ref-11)
12. Bajo [4.1 (10) de la sección de Asignación de responsabilidades del Rulebook de PRASe abre en una nueva ventana](http://www.prarulebook.co.uk/rulebook/Content/Chapter/212518/10-11-2020), una firma debe prescribir la responsabilidad de desarrollar y mantener el plan de recuperación de la firma, el paquete de resolución y, cuando sea relevante, la evaluación de la resolución, y para supervisar los procesos internos relacionados con su gobierno. [↑](#footnote-ref-12)
13. Nuestro cronograma de resolución estilizado está disponible en los [anexos 1 y 2 de la declaración de política del RAF](https://www.bankofengland.co.uk/paper/2019/the-boes-approach-to-assessing-resolvability) . Los lectores también pueden consultar [nuestro enfoque de resolución](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/news/2017/october/the-bank-of-england-approach-to-resolution) para obtener más información. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nuestro cronograma de resolución estilizado se refiere al tercer período como "el período de rescate". [↑](#footnote-ref-14)
15. Para las resoluciones dirigidas por el Reino Unido, el Banco de Inglaterra debería nombrar a un tasador independiente responsable de producir las valoraciones necesarias para la resolución. Para obtener más información, consulte la [guía sobre las capacidades de valoración para respaldar la resolución.Se abre en una nueva ventana](https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/letter/2018/guidance-on-valuation-capabilities-to-support-resolvability.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Información adicional sobre la resolución de Dunfermline Building Society está disponible en [nuestro sitio web](https://www.bankofengland.co.uk/financial-stability/resolution) . Ésta es la única resolución que ha llevado a cabo el Banco de Inglaterra (ya que Southsea Mortgage and Investment Company Limited entró en situación de insolvencia modificada). Dunfermline Building Society tenía una escala sustancialmente menor que las principales empresas del Reino Unido, pero ofrece algunas lecciones útiles. [↑](#footnote-ref-16)
17. detalles sobre Dunfermline Building Society en el momento de su resolución están disponibles en [el informe.](https://publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmselect/cmscotaf/548/548.pdf) al Comité de Asuntos Escoceses de la Cámara de los Comunes. [↑](#footnote-ref-17)