**Qué pueden aprender los estados de las costosas fallas del sistema de información financiera de California**

*Los estados poseen grandes cantidades de datos financieros y no financieros, y la mejor manera de administrar todo tipo de datos sería implementar una política de datos abiertos, públicos, electrónicos y necesarios (ABIERTO).*
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Antes incluso de que Apple lanzara su primer iPhone, los líderes del gobierno estatal de California establecieron una visión para un sistema de administración de efectivo, adquisiciones y presupuestos digital, moderno y en todo el estado llamado “Sistema de información financiera para California” (Fi $ Cal).

Catorce años, y 11 iPhones después, el proyecto del gobierno estatal tiene años de retraso, cientos de millones de dólares por encima del presupuesto y carece de características clave. El proyecto probablemente costará a los contribuyentes de California más de $ 1 mil millones antes de que todo esté dicho y hecho. Y en el mejor de los casos, el estado terminará siendo capaz de hacer muchas cosas que el sector [privado](https://www.mercurynews.com/2019/05/01/opinion-silicon-valley-can-solve-californias-mounting-technology-woes/) ya ha estado haciendo durante años.

Si bien California no es ajena a la mala gestión de proyectos, se podría decir que el lío de Fi $ Cal estuvo condenado al fracaso desde el principio, dada la naturaleza subóptima de la tecnología estatal y las políticas de datos, no solo en California sino en todo el país.

Desafortunadamente, los contribuyentes pueden ver fallas en más tecnología como Fi $ Cal si los gobiernos estatales no implementan políticas de datos abiertos, públicos, electrónicos y necesarios (OPEN), que garantizan que los datos se publiquen en línea en formato electrónico, legibles por máquina y que abordan los datos. Problema de fragmentación en todo el gobierno estatal.

Los problemas de integración de software a menudo ocurren porque cada agencia del gobierno estatal crea su propio software personalizado, que a su vez crea una nueva base de datos para la información que genera. Con el tiempo, estas bases de datos se multiplican y fragmentan, lo que significa que la información se informa de manera diferente, sin dejar una forma confiable de combinar las bases de datos y extraerlas para obtener información. Esto eventualmente construye un laberinto fragmentado de información digital que a menudo es imposible de navegar y analizar para obtener valor.

En el mundo actual, los estados poseen grandes cantidades de datos financieros y no financieros, y la mejor manera de administrar todo tipo de datos sería implementar una política de datos abiertos, públicos, electrónicos y necesarios [(ABIERTO)](https://reason.org/commentary/state-local-governments-mimic-open-public-electronic-necessary-government-data-act/) . Entonces, ¿cómo se implementaría eso?

En primer lugar, podría significar la creación de un consejo de gestión de datos y software permanente para establecer definiciones de datos y protocolos de desarrollo de software para las agencias estatales. Se requeriría que las agencias estatales sigan estos protocolos a medida que desarrollan software para garantizar que todas las bases de datos estatales se puedan combinar y reportar de manera similar, evitando así el problema de fragmentación.

En segundo lugar, para los datos financieros específicamente, esto podría significar requerir un intercambio de datos estandarizado a través de tecnología como [XRBL](https://reason.org/commentary/florida-passes-first-in-the-nation-data-reporting-standards-to-improve-local-government-financial-transparency/) , algo que Florida está tratando de implementar actualmente para sus gobiernos locales. XBRL podría usarse como una forma para que las agencias estatales compartan datos con un repositorio estatal central. Una alternativa podría ser una regulación que requiera que todas las agencias gubernamentales estandaricen en una o dos plataformas de base de datos, idealmente aquellas que sean de código abierto.

Otra característica de la legislación de datos OPEN es la financiación para que cada agencia contrate a un director de datos (CDO), cuyo principal requisito de trabajo suele ser garantizar el cumplimiento del desarrollo de software y los estándares de datos. En 2015, el senador del estado de California, Richard Pan, propuso la [SB 573](https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billVotesClient.xhtml?bill_id=201520160SB573) , que habría requerido que California contratara un CDO, pero esa legislación se estancó en la asamblea. Un objetivo de tener este tipo de puestos es crear una cultura de intercambio de datos entre las agencias estatales.

Finalmente, la política OPEN cambia el estado predeterminado de los datos de dos formas importantes. Primero, requiere que los datos sean verdaderamente "abiertos", lo que en la práctica significa que cualquier dato que pueda estar sujeto a una solicitud de la Ley de Registros Públicos ya debería estar publicado en línea para su acceso. Toda la información privada se retiene o redacta, pero cualquier cosa que pertenezca al dominio público se publicará públicamente de forma predeterminada.

En segundo lugar, requiere que los datos sean [legibles por máquina](https://reason.org/commentary/moving-the-ball-forward-toward-transparent-government-accounting/) . Legible por máquina es un término utilizado por los analistas de datos que significa que los datos están formateados de tal manera que se pueden introducir directamente en un software de análisis de datos, como Excel. Los datos reportados en .pdf, probablemente la forma más común de publicación de datos por parte del estado en este momento, no son legibles por máquina y, por lo tanto, son difíciles de consumir.

Una política de datos ABIERTA también es coherente con la idea de un [inicio de sesión único](https://www.govtech.com/gov-experience/Four-States-Work-Toward-a-Single-Log-In-Credential.html) , que crea un portal de inicio de sesión para que los ciudadanos realicen todos los asuntos gubernamentales. "Independientemente de la agencia con la que estén haciendo negocios, los ciudadanos tendrán una credencial unificada que pueden usar en múltiples aplicaciones", explicó Erik Avakian, director de seguridad de la información de Pensilvania.

El inicio de sesión único también permite una evaluación más completa del programa, la eliminación de funciones redundantes y puede desbloquear importantes eficiencias.

En conclusión, la idea original detrás de Fi $ Cal era correcta, pero la implementación podría haberse mejorado en gran medida si se hubiera facilitado a través de un entorno de datos ABIERTO bajo un consejo de administración de software y datos. El mundo digital ha florecido de tal manera que invertir en buena tecnología y organización de datos puede ahorrarle al estado cantidades sustanciales a largo plazo a medida que más y más agencias buscan compartir y publicar datos.

Todos los gobiernos estatales deberían buscar implementar políticas de datos ABIERTAS.
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