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El Grupo Consultivo Europeo de Información Financiera (EFRAG) ha publicado una carta de comentarios en respuesta al nuevo [enfoque](https://www.xbrl.org/news/iasb-presents-new-approach-to-meeting-investors-information-needs/) piloto de las Normas NIIF desarrollado por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB). Una declaración de retroalimentación también resume los puntos de vista recopilados de las partes interesadas y cómo se incorporaron a la posición de EFRAG.

A través de requisitos de divulgación basados en objetivos, el enfoque piloto tiene como objetivo introducir divulgaciones financieras más personalizadas y útiles para los inversores y alejarse de una "mentalidad de lista de verificación". Sin duda, hay un debate importante que se puede tener aquí en términos del equilibrio entre comparabilidad y relevancia, en el que es posible que no todos lleguemos a las mismas conclusiones sobre las mejores compensaciones.

El EFRAG considera que las propuestas contenidas en el borrador de exposición (DE) del IASB pueden no alcanzar su objetivo previsto. Sostiene que los requisitos basados en objetivos que no implican la divulgación de elementos específicos de información pueden no proporcionar datos más útiles y podrían dar lugar a la omisión de información pertinente. El EFRAG también plantea la preocupación de que tales requisitos podrían dificultar la comparación, aumentar los desafíos de aplicación y auditoría, y aumentar los costos para los preparadores y auditores debido a una mayor necesidad de juicios de materialidad.

Nos interesó especialmente la perspectiva del EFRAG sobre las interacciones entre las propuestas y los desarrollos en la presentación de informes digitales. *"La digitalización puede ayudar a aliviar el problema de divulgación que el ED tiene la intención de abordar a medida que los usuarios digitales de información financiera puedan navegar más fácilmente y encontrar la información que están buscando",* sugiere, y agrega que alejarse de las listas de divulgaciones requeridas crea desafíos específicos para los informes digitales. *"La comparabilidad de la información es un requisito previo para el uso efectivo de los informes basados en la tecnología",* afirma. ¡Una contribución útil a una discusión en curso!

Lea más [aquí](https://efrag.org/News/Project-575/Efrags-Feedback-Statement-on-Disclosure-Requirements-in-IFRS-Standards---A-Pilot-Approach) y [aquí](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=/sites/webpublishing/SiteAssets/EFRAG%2520Comment%2520letter%2520-%2520Disclosure%2520Requirements%2520in%2520IFRS%2520Standards%2520-%2520A%2520pilot%2520approach.pdf).

[NORMAS](https://www.xbrl.org/tag/standards/) de [PRESENTACIÓN DE INFORMES](https://www.xbrl.org/tag/reporting/) [EFRAG](https://www.xbrl.org/tag/efrag/) [IASB](https://www.xbrl.org/tag/iasb/) [IFRS](https://www.xbrl.org/tag/ifrs/)

Carta de comentarios de EFRAG



**Re: Requisitos de divulgación en las normas NIIF: un enfoque piloto (Enmiendas propuestas a la NIIF 13 y la NIC 19)**

En nombre del Grupo Consultivo Europeo de Información Financiera (EFRAG), le escribo para comentar el proyecto de exposición Requisitos en las Normas NIIF: Un enfoque piloto (Enmiendas propuestas a la NIIF 13 y la NIC 19) emitido por el IASB el 25 de marzo de 2021 (el «DE»).

Esta carta tiene la intención de contribuir al debido proceso del IASB y no indica necesariamente las conclusiones a las que llegaría el EFRAG en su calidad de asesor de la Comisión Europea sobre la aprobación de las Normas NIIF definitivas en la Unión Europea y el Espacio Económico Europeo.

EFRAG apoya el objetivo del proyecto de mejorar la forma en que el IASB desarrolla los requisitos de divulgación y probar si tales mejoras serían efectivas. El EFRAG también entiende que el IASB se centra en la provisión de divulgaciones más relevantes (y menos irrelevantes) y no en cambiar necesariamente el volumen de divulgaciones. El EFRAG acoge con satisfacción el desarrollo de una metodología rigurosa para definir los requisitos de divulgación basados en objetivos, con el mismo nivel de rigor y escrutinio que los requisitos de reconocimiento y medición.

El EFRAG está de acuerdo, en particular, con la propuesta de trabajar más estrechamente con los usuarios de los estados financieros y otras partes interesadas al principio del proceso de establecimiento de normas para comprender qué información necesitan y articular mejor cómo se pretende utilizar dicha información. El EFRAG se complace en ver cómo el IASB trabajó con las partes interesadas, en particular los inversores, para desarrollar las enmiendas propuestas a la NIIF 13 y la NIC 19.

**Evaluación de la orientación propuesta en el DE**

EFRAG ha llevado a cabo actividades de divulgación ampliadas sobre el enfoque propuesto en el DE, que incluyen:

• probar las propuestas en el DE con los preparadores y discutir el resultado en una serie de talleres con preparadores, usuarios, auditores y actuarios;

• consulta pública sobre el proyecto de carta de comentarios del EFRAG; y

• examinar las opiniones de las entidades más pequeñas y de sus auditores.

**En el anexo de la presente carta de observaciones figura un resumen de las conclusiones.**

EFRAG cree que las propuestas en el DE pueden no lograr su objetivo previsto. La evidencia obtenida muestra que el desarrollo de requisitos de divulgación basados en objetivos en las Normas NIIF sin requerir la divulgación de elementos específicos de información puede probablemente:

• Ser ineficaz para abordar el problema de la divulgación ni dar lugar a proporcionar información más útil y pertinente e incluso podría dar lugar a que se omita la información pertinente;

• Dar lugar a una comparabilidad perjudicial para los usuarios de los estados financieros mediante la introducción de un enfoque más flexible de la divulgación de información;

• Aumentar los desafíos de la aplicación y la auditoría; lo que, a su vez, podría dar lugar a que los preparadores no proporcionen la información pertinente y/o podría dar lugar a que los elementos de información no obligatorios se utilicen como lista de verificación; y

• Ser más costoso para los preparadores y auditores, ya que aumentaría la dependencia de los juicios de materialidad.

**Enfoque alternativo apoyado por el EFRAG**

El EFRAG considera que el éxito del enfoque propuesto para abordar el problema de la divulgación depende de que el IASB logre el equilibrio correcto entre un nivel de divulgaciones que siempre se requieren (que garantizan un nivel mínimo de comparabilidad) y los objetivos para obtener divulgaciones adicionales específicas de la entidad.

Por lo tanto, el EFRAG sugiere un enfoque menos radical para abordar el problema de la divulgación, en virtud del cual el IASB combinaría la introducción de objetivos generales y específicos con una lista de elementos de divulgación siempre necesarios (sujetos a evaluación de la materialidad) para cumplir esos objetivos. Los elementos de información requeridos se vincularían a uno o más objetivos específicos de divulgación. Esto se complementaría con una guía de aplicación que describa las necesidades de los usuarios y ejemplos ilustrativos. Este último ilustra cómo aplicar el juicio para cumplir los objetivos en diversas circunstancias y apoya a los preparadores, auditores y ejecutores para desarrollar un entendimiento común sobre la aplicación de divulgaciones basadas en objetivos.

EFRAG también alienta al IASB, en los próximos pasos del proyecto, a continuar participando con las partes interesadas a gran escala, incluidos los auditores y reguladores. El debate sobre esta propuesta ha confirmado que la contribución de todos es esencial para aplicar con éxito las divulgaciones basadas en objetivos a fin de abordar el problema de la divulgación.

**Otros comentarios**

**Efectos de la tecnología y la presentación de informes digitales**

EFRAG alienta al IASB a considerar más a fondo la interacción entre las propuestas en el DE y los desarrollos en la presentación de informes digitales como:

- La digitalización puede ayudar a aliviar el problema de divulgación que el DE tiene la intención de abordar, ya que los usuarios digitales de información financiera pueden navegar más fácilmente y encontrar la información que están buscando; y

- Las normas basadas en objetivos que se alejan de las listas de divulgaciones requeridas crean desafíos específicos para la presentación de informes digitales (en jurisdicciones donde se requiere un etiquetado detallado de las notas).

El EFRAG toma nota de la disyuntiva entre proporcionar divulgaciones pertinentes (específicas de la entidad) y proporcionar divulgaciones comparables, y el EFRAG alienta al IASB a considerar más a fondo la interacción entre las propuestas en el DE y el mayor uso de informes digitales. La comparabilidad de la información es un requisito previo para el uso eficaz de la presentación de informes basados en la tecnología.

**El papel de las notas**

El EFRAG considera que una medida preliminar necesaria es aclarar el papel (y, por lo tanto, los límites) de las notas y garantizar que los objetivos generales y específicos desarrollados a nivel estándar sean coherentes con ese papel. Por lo tanto, EFRAG alienta a que el IASB considere la interacción de las propuestas de ED con las enmiendas que puedan resultar del Borrador de Exposición 2019/7 Presentación General y Divulgaciones del IASB con respecto al papel propuesto tal como se define en las notas a los estados financieros.

**Interacción con la evaluación de materialidad**

EFRAG observa que el DE no explica la relación entre los objetivos de divulgación individuales en las Normas NIIF y el concepto de materialidad. Aunque entendemos que la materialidad es un principio general y no necesita repetirse en todas y cada una de las Normas NIIF, consideramos que es esencial aclarar la interacción entre:

a) los principios específicos propuestos que se supone que reflejan las «necesidades» de información de los usuarios; y

b) el concepto de materialidad, que se refiere a la información de la que «cabría razonablemente esperar que la omisión, la inexactitud o el oscurecimiento influyeran en las decisiones que los principales usuarios de los estados financieros de uso general adopten sobre la base de dichos estados financieros».

El EFRAG recomienda que el IASB considere y explique más a fondo la relación entre los objetivos de divulgación individuales en las Normas NIIF y el concepto de materialidad, ya que esto es esencial para la comprensión de las propuestas.

**Interacciones con otros proyectos del IASB**

El EFRAG alienta al IASB a evaluar los efectos de las diversas iniciativas emprendidas para fomentar el ejercicio del juicio en la preparación de los estados financieros (incluida la definición revisada de materialidad y la Declaración de prácticas de materialidad). La evaluación se centrará en si tuvo los efectos esperados para ayudar a las entidades a realizar evaluaciones de la importancia (tanto en los aspectos cualitativos como cuantitativos) en la preparación de las notas y ayudaría al IASB a determinar dónde se necesita más orientación.

El EFRAG también sugiere que el IASB incorpore la experiencia de sus iniciativas recientes para fomentar el uso del juicio y la evaluación de la materialidad para evaluar los efectos de sus Normas publicadas más recientemente, que contenían objetivos para la divulgación. Estos incluyen la NIIF 9 Instrumentos Financieros, la NIIF 15 Ingresos por Contratos con Clientes y la NIIF 16 Arrendamientos. Algunas de estas nuevas normas ya se han aplicado durante varios ciclos de presentación de informes.

**El EFRAG también recomienda que el IASB:**

a) Al elaborar objetivos para una norma específica, tenga en cuenta los objetivos y requisitos de divulgación existentes en otras normas, a fin de evitar incoherencias o redundancias;

b) Explica si los objetivos sirven al objetivo de administración de la presentación de informes financieros y de qué manera; y

c) Considera si y cómo alinear las propuestas en el DE con las del Comentario de Gestión publicado en 2021. En su carta de comentarios en respuesta a este último, EFRAG sugirió que el IASB considerara el resultado de sus dos consultas en curso y cómo alinear el lenguaje de los dos proyectos.

El EFRAG sugiere que el IASB aclare aún más el estado de la orientación de redacción propuesta, incluido dónde se colocará la metodología para desarrollar los requisitos de divulgación y si estará sujeta a futuras consultas formales.

Por último, el EFRAG alienta al IASB a considerar en el futuro el establecimiento de normas sobre cómo su divulgación propuesta podría facilitar la conectividad entre los informes financieros y de sostenibilidad.

**Aplicación de la orientación propuesta a las dos Normas NIIF probadas**

El EFRAG también ha considerado la aplicación del enfoque propuesto a la NIC 19 Prestaciones al Empleado («NIC 19») y a la NIIF 13 Medición del Valor Razonable («NIIF 13»).

De acuerdo con la sugerencia de aplicar un enfoque alternativo que combine objetivos y elementos de divulgación obligatorios, el EFRAG no apoya la finalización de las modificaciones de la NIC 19 y la NIIF 13 tal como se propone. Sugerimos que el IASB considere primero los comentarios recibidos en respuesta a su enfoque general propuesto.

Si el IASB decide seguir las sugerencias del EFRAG sobre el enfoque general y decide aplicar un enfoque alternativo a la NIC 19 y a la NIIF 13, sería necesario otro conjunto de borradores de exposición para consultar sobre la lista de divulgaciones obligatorias y su interacción con los objetivos generales y específicos.

Sin embargo, en caso de que el IASB decida proceder con las propuestas DE con respecto a las dos Normas, EFRAG proporciona recomendaciones detalladas a las propuestas de la NIC 19 y la NIIF 13 en el Apéndice.

Los comentarios y respuestas detallados del EFRAG a todas las preguntas del DE se exponen en el Apéndice.

Si desea discutir nuestros comentarios más a fondo, no dude en ponerse en contacto con Juan José Gómez, Hocine Kébli, Sebastian Weller o yo.

Atentamente,

Jean-Paul Gauzès

Presidente del Consejo de EFRAG