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¿Qué es una entidad de interés público, o PIE? De hecho, la respuesta puede variar dependiendo de dónde se encuentre: un nuevo documento útil de Accountancy Europe resume la variación significativa en la forma en que las naciones europeas definen las PIE. Este no es un punto abstracto, sino muy relevante, ya que ciertas leyes de la UE solo se aplican a las PIE, lo que significa que deben cumplir con requisitos de información y auditoría más exigentes. *"La amplia diversidad en las definiciones nacionales de PIE da como resultado que estas normas de la UE para las PIE tengan un alcance diferente entre los países".*

Por lo tanto, el documento tiene como objetivo informar a los responsables políticos sobre este tema en el contexto de la iniciativa en curso de la Comisión Europea sobre informes corporativos. Accountancy Europe argumenta que se necesita una mayor simplificación y racionalización de las definiciones de PIE para garantizar la igualdad de condiciones en toda Europa, y promete continuar explorando este asunto para contribuir al debate.

En una línea similar, un segundo documento analiza la supervisión de la auditoría pública y las muy diversas formas en que se organiza, ejecuta e informa en toda Europa. *"Los diferentes regímenes de supervisión crean complejidad, costos adicionales de cumplimiento y dificultades prácticas y operativas en el mercado. Las firmas de auditoría y las empresas que operan internacionalmente, respectivamente, deben cumplir y considerar reglas que varían de un país a otro. Esto también puede obstaculizar la aplicación coherente de las normas legales de auditoría de la UE. Además, estos regímenes heterogéneos en toda Europa probablemente sirvan como un elemento disuasorio para que las empresas de auditoría más pequeñas ingresen al mercado de auditoría PIE",* explica. Por lo tanto, Accountancy Europe propone una serie de formas de mejorar y racionalizar los regímenes de supervisión de la auditoría, en ámbitos como el estatuto, la estructura y la financiación de los órganos de supervisión; el diálogo entre supervisores y profesionales; y metodología y procesos.

Lea más [aquí](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/PIE-definition-2022_Accountancy_EU.pdf) y [aquí](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Oversight-audit-pub-2022.pdf).

[AUDITORÍA EU](https://www.xbrl.org/tag/audit/) [PIE](https://www.xbrl.org/tag/pie/) [REPORTING](https://www.xbrl.org/tag/reporting/) [STANDARDISATION](https://www.xbrl.org/tag/standardisation/)



**SUPERVISIÓN DE LA AUDITORÍA PÚBLICA**

**RACIONALIZACIÓN DE LOS REGÍMENES DE SUPERVISIÓN DE LOS PAÍSES EUROPEOS**

**Junio 2022**

Esta publicación destaca cómo de manera diferente 30 países europeos han organizado y llevado a cabo la supervisión de auditoría pública siguiendo la legislación de auditoría de la Unión Europea (UE) de 2014. Los diferentes regímenes y enfoques nacionales de supervisión pueden dar lugar a una aplicación incoherente de las normas legales de auditoría e incoherencias en la calidad de la auditoría en todos los países. Estos diferentes regímenes también conducen a la complejidad, los costos adicionales de cumplimiento y las dificultades prácticas y operativas para las empresas de auditoría que operan a nivel internacional. Por lo tanto, el Tribunal propone formas de racionalizar los regímenes de supervisión de auditoría para crear unas condiciones de competencia equitativas en Europa.

Con este documento, nuestro objetivo es informar a los responsables políticos en el contexto de la iniciativa en curso de la Comisión Europea sobre informes corporativos.

**CONTEXTO**

La Directiva y el Reglamento de Auditoría de la UE de 2014 han tenido un impacto significativo en la supervisión pública de los auditores legales (en lo sucesivo, «auditores») y las sociedades de auditoría de la UE. El Reglamento creó el Comité de Organismos Europeos de Supervisión de la Auditoría (CEAOB). El Comité es la base de la cooperación entre los organismos nacionales europeos de supervisión pública. El papel de la COESA consiste en reforzar y armonizar la supervisión de la auditoría a escala de la UE, que ha sido uno de los objetivos clave de la legislación de auditoría de la UE de 2014. Sin embargo, la COASO carece actualmente de poderes suficientes para lograrlo de manera efectiva.

**OBJETIVO**

Esta publicación presenta nuestra última actualización (junio de 2022) (véanse las versiones anteriores publicadas entre 2015 y 2021, todas disponibles aquí) sobre cómo se organiza y lleva a cabo la supervisión de auditorías en los países europeos, 6 años después de la fecha límite de transposición de la legislación de auditoría de la UE de 2014. Nuestro análisis abarca 30 países europeos, incluidos 27 Estados miembros de la UE, Islandia, Noruega y el Reino Unido.

También presentamos un camino a seguir para ayudar a mejorar el estado actual. Nuestras propuestas se basan en la premisa de que:

• la supervisión armonizada de la auditoría debe contribuir a la aplicación coherente de las normas legales de auditoría

• La supervisión de la auditoría como parte del ecosistema de presentación de informes corporativos debe desempeñar su importante papel en la mejora de la calidad de la auditoría.

La información contenida en esta publicación puede ser útil para los responsables políticos en el contexto de la iniciativa de la Comisión Europea sobre la presentación de informes corporativos, especialmente si se consideran los cambios que tendrían un efecto en esta área.

**SITUACIÓN ACTUAL**

En esta sección se presenta cómo se organizan y desempeñan sus funciones los organismos nacionales de supervisión de la auditoría.

Se basa en los aportes que reunimos principalmente a través de nuestros miembros. Se puede encontrar información más detallada, incluso sobre países individuales, en nuestra publicación de 2021 sobre la supervisión de auditorías en Europa.

**Situación, estructura organizativa y fuentes de financiación divergentes**

El estado, la estructura organizativa y los recursos disponibles del organismo de supervisión de auditoría influyen en última instancia en la forma en que cada organismo lleva a cabo su trabajo. Por lo tanto, las diferencias nacionales a este respecto crean diferencias en la práctica de supervisión entre los países.

**Estatus y estructura organizativa**

El cuadro que figura a continuación agrupa los órganos nacionales de supervisión de los países en 3 categorías en función de la situación de los órganos. Vemos que:

• en 16 países, un organismo autónomo separado es la autoridad competente para la supervisión de la auditoría

• en 10 países, un ministerio dedicado, en su mayoría ministerio de finanzas/una unidad que opera dentro de él, lleva a cabo la supervisión de la auditoría

• en solo 5 países, una autoridad / autoridad de mercado responsable de varios otros sectores también tiene la tarea de supervisar la auditoría



Sobre la base de nuestra publicación de 2021, existen procesos de composición y nombramiento divergentes para los diversos organismos de gestión, supervisión, etc. dentro de los organismos nacionales de supervisión de auditoría. Los organismos nacionales de supervisión también organizan su estructura interna de una manera diferente con varios comités creados para llevar a cabo el trabajo.

Todo lo anterior, naturalmente, tiene un impacto en la independencia y el nivel de recursos de un organismo de supervisión.

**FINANCIACIÓN**

El cuadro que figura a continuación presenta en detalle cómo se financian los organismos de supervisión de auditoría en los países europeos.

Dividimos los países en 6 categorías diferentes para capturar todos los regímenes de financiación. En general, vemos que:

• solo en 6 países (Bulgaria, Croacia, República Checa, Letonia, Lituania y Rumanía), el organismo de supervisión pública se financia total o predominantemente a través del presupuesto estatal

• en los 24 países restantes, la totalidad o una parte significativa del presupuesto de los organismos de supervisión pública procede de los honorarios que gravan a la profesión de auditor. Esto se hace bien mediante honorarios directos que gravan a los auditores/sociedades de auditoría o indirectamente mediante la imposición de honorarios a los organismos profesionales.



**COMITÉS CONSULTIVOS QUE INCLUYEN PROFESIONALES ESTABLECIDOS EN 12 PAÍSES**

En 12 países (Austria, Bélgica, Chipre, República Checa, Dinamarca, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Eslovaquia, España y el Reino Unido) se ha creado un comité asesor para apoyar al organismo de supervisión pública.

Este mecanismo permite al organismo de supervisión pública consultar a expertos y profesionales y hacer uso de los conocimientos y la experiencia actualizados de los profesionales en relación con el funcionamiento de la profesión de auditoría y la realización de auditorías legales.

**DIFERENTE GRADO DE DELEGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES CLAVE EN TODA EUROPA**

Los órganos de supervisión pública designados tienen la responsabilidad última de las principales actividades de supervisión enumeradas en el cuadro que figura a continuación.

Los países pueden delegar, o permitir que los organismos de supervisión pública deleguen, algunas de estas tareas a otros organismos, como los organismos profesionales.

Hay un grado diferente de delegación de las actividades clave en toda Europa. En algunos países, el organismo de supervisión pública se encarga de todas o la mayoría de las actividades clave, ya que ha decidido no delegarlas en el organismo profesional. En otros países, la mayoría de las actividades que la legislación de auditoría de la UE permite delegar se han delegado en un organismo profesional.



Los gráficos de la derecha presentan la delegación de tareas para las auditorías de los PIE y los que no son PIE en 27 Estados miembros de la UE, Islandia, Noruega y el Reino Unido. En el caso de las auditorías/auditores de los PIEs, los organismos públicos de supervisión han delegado/delegado parcialmente en los organismos profesionales:

• aprobación/registro de auditores legales y sociedades de auditoría en 13 países

• adopción de normas en 16 países

• educación continua en 23 países

En el caso de las auditorías/auditores de organismos que no son IP, los organismos públicos de supervisión han delegado/delegado parcialmente en los organismos profesionales:

• aprobación/registro de auditores legales y sociedades de auditoría en 13 países

• adopción de normas en 16 países

• educación continua en 23 países

• garantía de calidad en 16 países

• Sistema administrativo de investigación y disciplina en 9 países Se puede encontrar información más detallada sobre el país en nuestra publicación de 2021 sobre la implementación de las normas de auditoría por parte de los países (véase sobre la supervisión en la diapositiva 18).

**LAS METODOLOGÍAS Y LA TRANSPARENCIA DEL TRABAJO DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS DE SUPERVISIÓN VARÍAN**

Las metodologías y los procesos de los órganos de supervisión de auditoría varían, ya que se establecen a nivel nacional. Cuando se trata de la transparencia del trabajo de los organismos públicos de supervisión, la siguiente tabla presenta que:

• en 7 países, la calidad de la empresa de auditoría individual u otros resultados de inspecciones se publican y se ponen a disposición del público en general o al menos para las auditorías PIE (consulte más detalles en nuestra publicación de 2021 sobre supervisión). En otros países, se publican los resultados nacionales generales

• en 12 países, las medidas disciplinarias y las sanciones, o al menos ciertas categorías de estas, se publican sobre la base de un nombre. En otros países, esto se hace de forma anónima. Además, en Suecia, las decisiones sobre medidas disciplinarias y sanciones se ponen a disposición del público de forma anónima. Sin embargo, el público puede solicitar más información sobre casos individuales, en cuyo caso el nombre también se incluiría en la información proporcionada.







La organización, la ejecución y la información pública sobre la supervisión pública de la auditoría y los auditores en toda Europa son muy diversos. Por lo tanto, en esta sección, presentamos formas de mejorar el estado actual de la cuestión.

Los diferentes regímenes de supervisión crean complejidad, costos adicionales de cumplimiento y dificultades prácticas y operativas en el mercado. Las firmas de auditoría y las empresas que operan internacionalmente, respectivamente, deben cumplir y considerar reglas que varían de un país a otro. Esto también puede obstaculizar la aplicación coherente de las normas legales de auditoría de la UE. Además, estos regímenes heterogéneos en toda Europa probablemente sirvan como un elemento disuasorio para que las empresas de auditoría más pequeñas ingresen al mercado de auditoría PIE, ya que la supervisión de las auditorías PIE ya exigentes difiere en cada país. Por lo tanto, la aplicación incoherente de la supervisión de la auditoría en toda Europa puede contribuir a la elección limitada de los auditores de PIE.

A pesar de la creación de la COESA y de los esfuerzos en curso para mejorar la convergencia de la supervisión, el Tribunal ve que todavía no hay armonización en la forma en que los organismos nacionales de supervisión de auditoría desempeñan sus funciones. Cualquier diferencia estará justificada por consideraciones de interés público en una jurisdicción en particular. Como expresamos en nuestra respuesta a la consulta de la Comisión Europea sobre la presentación de informes corporativos, a nivel de la UE, apoyamos una mayor racionalización y mejora en este sentido, integrada en la legislación de la UE, con el objetivo final de mejorar la presentación de informes corporativos, la aplicación coherente de las normas de auditoría y la calidad de la auditoría. Estas son nuestras principales propuestas:

**RACIONALIZAR EL ESTATUTO, LA ESTRUCTURA ORGANIZATIVA Y LA FINANCIACIÓN DE LOS ÓRGANOS DE SUPERVISIÓN**

El Tribunal apoya una mayor armonización en lo que respecta al estatuto, la estructura organizativa y la financiación de los organismos de supervisión de auditoría, sobre la base de ejemplos de mejores prácticas. La atención debe centrarse en garantizar una independencia adecuada (incluido el proceso de nombramiento adecuado y la rotación de supervisores/inspectores) y recursos, cualificación y conocimientos especializados adecuados. Esto permitirá una supervisión de auditoría de calidad adecuada. Creemos que debería haber una mayor transparencia en la gobernanza interna de los organismos nacionales de supervisión pública y una supervisión interna propia más sólida, esta última, por ejemplo, mediante la creación de un consejo de supervisión obligatorio.

**EDIÁLOGO Y COOPERACIÓN ENTRE SUPERVISORES DE AUDITORÍA Y EXPERTOS EN AUDITORÍA, INCLUIDOS LOS PROFESIONALES**

El diálogo y la cooperación entre los supervisores de auditoría y los expertos/profesionales de auditoría son cruciales para la comprensión mutua, el intercambio de información y el aprendizaje. El mecanismo de tener un comité asesor dentro de un órgano de supervisión es una de las formas en que los supervisores permiten hacer uso, en su trabajo, de los conocimientos técnicos actualizados y la experiencia de la práctica. Como se ha visto anteriormente, los órganos de supervisión de 12 países han establecido ese comité asesor.

Creemos que se debe exigir a cada órgano de supervisión de la auditoría que establezca un mecanismo que garantice el diálogo y permita la cooperación entre los supervisores de auditoría y los expertos/profesionales de auditoría.

**SOBRE LA CONTINUACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES CLAVE EN LOS ORGANISMOS PROFESIONALES**

Los organismos profesionales deben seguir desempeñando un papel importante en la ejecución de las actividades clave, ya que cuentan con los conocimientos y la experiencia necesarios. Deben seguir trabajando junto con los organismos de supervisión pública para reforzar la calidad de la auditoría.

**AGILIZAR LAS METODOLOGÍAS Y MEJORAR LA TRANSPARENCIA Y EL ASPECTO EDUCATIVO DE LAS INSPECCIONES**

En general, creemos que se necesita una mayor coherencia en el ámbito de las inspecciones, las investigaciones y las sanciones en todos los países, incluida la transparencia conexa.

Estamos a favor de:

• otorgar a la COESA el poder de establecer directrices comunes de supervisión y metodologías y procesos coordinados. Esto debería garantizar la convergencia en la identificación e interpretación de las conclusiones.

• separación clara de poderes (establecimiento de normas/ inspecciones/sanciones realizadas por diferentes partes) para mejorar el control general de la calidad de la auditoría y su objetividad

• mejorar el aspecto educativo y correctivo de las inspecciones. Los informes de inspección siempre deben incluir información sobre lo que se debería haber hecho (de manera diferente) para garantizar esto. El objetivo principal de las inspecciones debe ser la mejora de la calidad, no la apertura de procedimientos sancionadores. El sistema de supervisión no debe centrarse en sancionar ex post, sino en crear un entorno que fomente el aprendizaje y el desarrollo de la profesión de auditoría.

• las inspecciones no se limiten a un ejercicio de cumplimiento, es decir, los supervisores no solo deben verificar el cumplimiento de las normas y la legislación por parte de los auditores, sino que también deben considerar adecuadamente el uso del escepticismo y el juicio profesionales.

• una mayor transparencia y armonización mediante la publicación de los resultados individuales de las sociedades de auditoría en toda la UE, incluidas las medidas correctoras adoptadas por las sociedades de auditoría según lo acordado con el supervisor, como ocurre, por ejemplo, en los informes publicados por el Consejo de Supervisión de la Contabilidad de las Empresas Públicas de los Estados Unidos (PCAOB)

• limitar el tiempo de conclusión del proceso de inspección. El tiempo transcurrido entre la finalización de una inspección y la información al auditor sobre su resultado debe tener un límite máximo adecuado para permitir que el auditor aborde los posibles hallazgos de manera oportuna.

• limitar el tiempo de tramitación e presentación de informes sobre una investigación concluida. Debe establecerse un plazo máximo para informar sobre una investigación y la posibilidad de contar con un procedimiento formal de recurso para los auditores antes de que comiencen a aplicarse sanciones.

**MEJORAR LA SUPERVISIÓN DE MANERA PROPORCIONADA**

En general, apoyamos una supervisión de auditoría sólida y la mejora de los organismos de supervisión a escala nacional y de la UE. Pero cualquier nuevo poder debe ser proporcionado con las salvaguardias adecuadas para ayudar a garantizar la objetividad del proceso y la confianza de las partes interesadas en el sistema de supervisión. Creemos que se necesita un organismo de coordinación de auditoría más sólido con competencias adecuadas a nivel de la UE para lograr una mayor convergencia de la supervisión en toda la UE. Por lo tanto, el papel de la COESA debe reforzarse y aclararse aún más.

En general, debe mejorarse significativamente el intercambio de buenas prácticas entre los organismos europeos de supervisión de la auditoría dentro de la COESA. Esto permitiría aprender unos de otros y ayudaría a la auditoría y su convergencia de supervisión en Europa. La COESA también debe informar públicamente sobre los progresos realizados en materia de convergencia en la metodología de supervisión y las prácticas de presentación de informes.

La carga reglamentaria relativa a la supervisión, especialmente para las inspecciones, investigaciones y sanciones, debe ser proporcionada y no desincentivar a los auditores. De lo contrario, podría conducir a una mayor concentración en el mercado de auditoría PIE, ya fuertemente regulado.

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: La información en esta publicación se recopiló informalmente de diferentes fuentes, especialmente a través de los miembros de Accountancy Europe, hasta junio de 2022. Accountancy Europe hace todo lo posible para asegurar, pero no puede garantizar, que la información en esta publicación sea precisa y no podemos aceptar ninguna responsabilidad en relación con esta información. Fomentamos la difusión de esta publicación, si se nos reconoce como la fuente del material y hay un hipervínculo que se refiere a nuestro contenido original. Si desea reproducir o traducir esta publicación, envíe una solicitud a info@accountancyeurope.eu