Pagos minoristas transfronterizos



Resumen Ejecutivo

Para muchas empresas, individuos y agencias gubernamentales, hacer o recibir pagos que cruzan las fronteras es una actividad necesaria. Muchas empresas atienden a clientes en el extranjero y dependen de la compra de bienes de proveedores en el extranjero, pero, para hacerlo, necesitan poder recibir pagos de esos clientes y hacerlos a esos proveedores. Del mismo modo, muchas personas dependen de la capacidad de enviar o recibir fácilmente pagos transfronterizos, como los migrantes que envían dinero a familias en sus países de origen o las personas que realizan compras en línea de minoristas extranjeros.

En conjunto, este tipo de pagos, aquellos que son enviados por un individuo, empresa o agencia gubernamental en una jurisdicción a un destinatario en otra, constituyen lo que se puede denominar "pagos minoristas transfronterizos". Estos pagos suelen percibirse como más lentos, costosos y más opacos que los pagos nacionales. Los pagos minoristas transfronterizos implican más riesgos que gestionar, complejidades que navegar y normas que cumplir que los pagos nacionales; sin embargo, la diferencia entre los dos en términos de experiencia del usuario final a menudo puede parecer más desproporcionada de lo que esos factores podrían explicar. Esta diferencia se ve agravada por los avances tecnológicos y las innovaciones que recientemente han dado lugar a amplias mejoras en los pagos nacionales en muchos países, al mismo tiempo que los pagos minoristas transfronterizos son cada vez más importantes para muchos usuarios finales, lo que probablemente aumentará aún más el volumen ya significativo de pagos minoristas transfronterizos. Los fabricantes están expandiendo sus cadenas de suministro a través de las fronteras; y el comercio y las exportaciones internacionales, la actividad de comercio electrónico transfronterizo y las remesas internacionales están creciendo y se espera que continúen haciéndolo.

El trabajo de varias instituciones ha cubierto ciertos elementos directa o indirectamente relacionados con los pagos minoristas transfronterizos, mientras que el presente informe tiene como objetivo proporcionar una visión holística de los pagos minoristas transfronterizos y una comprensión más amplia de los problemas y desafíos generales en el mercado de pagos minoristas transfronterizos. Para informar el informe, se llevó a cabo un análisis detallado del mercado, complementado por una encuesta a casi 100 proveedores de servicios de pago minorista transfronterizos. También se celebraron talleres a finales de 2016 y principios de 2017 con partes interesadas de los lados de la oferta y la demanda del mercado para contribuir al análisis, corroborar los hallazgos de la encuesta y explorar temas. Cuando proceda y sea necesario, el informe hace referencia cruzada al trabajo previo y en curso del Comité de Pagos e Infraestructuras de Mercado u otras organizaciones internacionales sobre cuestiones específicas que pueden estar relacionadas con los pagos minoristas transfronterizos.

Cada uno de los diferentes tipos de usuarios finales para los pagos minoristas transfronterizos tiene preferencias, experiencias y desafíos ampliamente diferentes. En particular, los grandes usuarios corporativos, que realizan pagos de alto valor o frecuentes, tienden a enfrentar menos dificultades que las pequeñas empresas, las organizaciones no gubernamentales (ONG) o las personas que envían pagos pequeños o esporádicos. A pesar de esta heterogeneidad, existe una creciente coincidencia entre los tipos de usuarios finales en el deseo de que los pagos minoristas transfronterizos estén más alineados con los pagos nacionales en términos de velocidad, conveniencia, transparencia y costo.

Hasta la fecha, la innovación y la competencia parecen haberse centrado principalmente en la parte frontal del mercado transfronterizo de pagos minoristas. Estos desarrollos han mejorado la comodidad del usuario final hasta cierto punto. Sin embargo, el acceso limitado a las cuentas de transacción y los instrumentos de pago electrónico y/o la preferencia sostenida por el efectivo, especialmente en algunos países en desarrollo, aumentan las barreras a los nuevos participantes con modelos innovadores. Los PSP establecidos también enfrentan desafíos, especialmente en el cumplimiento de las rutas, con un número significativo de actores potencialmente involucrados en un solo pago. Los proveedores de servicios de pago (PSP) "front-end" (es decir, orientados al usuario final) varían en la gama de servicios que prestan, abordando las diferentes necesidades de los usuarios finales a los que se dirigen. También hay una variedad de proveedores de infraestructura de pago "back-end", pero los acuerdos de corresponsalía bancaria actualmente realizan la mayoría de las funciones de compensación y liquidación (incluidas las transacciones de divisas necesarias) para los pagos minoristas transfronterizos.

Hasta la fecha, la innovación y la competencia parecen haberse centrado principalmente en la parte frontal del mercado transfronterizo de pagos minoristas. Estos desarrollos han mejorado la comodidad del usuario final hasta cierto punto. Sin embargo, el acceso limitado a las cuentas de transacción y los instrumentos de pago electrónico y/o la preferencia sostenida por el efectivo, especialmente en algunos países en desarrollo, aumentan las barreras a los nuevos participantes con modelos innovadores. Los PSP establecidos también enfrentan desafíos, especialmente en el cumplimiento de las rutas, con un número significativo de actores potencialmente involucrados en un solo pago. Los proveedores de servicios de pago (PSP) "front-end" (es decir, orientados al usuario final) varían en la gama de servicios que prestan, abordando las diferentes necesidades de los usuarios finales a los que se dirigen. También hay una variedad de proveedores de infraestructura de pago "back-end", pero los acuerdos de corresponsalía bancaria actualmente realizan la mayoría de las funciones de compensación y liquidación (incluidas las transacciones de divisas necesarias) para los pagos minoristas transfronterizos.

Como se señaló anteriormente, la mayoría de los PSP utilizan bancos corresponsales para liquidar sus pagos y ejecutar transacciones de divisas asociadas (y para administrar el riesgo de tipo de cambio que lo acompaña). Una de las razones podría ser que los pagos minoristas transfronterizos pueden ser un negocio especial o de valor agregado que no es fácilmente escalable. Además, los PSP tradicionales pueden no tener fuertes incentivos para modificar su tecnología y procesos para mejorar los pagos minoristas transfronterizos, y los nuevos proveedores de pagos minoristas transfronterizos pueden verse limitados por las infraestructuras y los acuerdos existentes. No obstante, varios proyectos en curso tienen por objeto mejorar los acuerdos de corresponsalía bancaria y ampliar el mercado de divisas en el mismo día. También están surgiendo una serie de alternativas al modelo de banca corresponsal establecida. Estos incluyen la interconexión de infraestructuras de pago nacionales; expansión de los sistemas propietarios de "circuito cerrado" a través de las fronteras (es decir, redes propietarias que vinculan a los usuarios finales); y mecanismos "peer-to-peer" basados en la tecnología de contabilidad distribuida (DLT). Sin embargo, estas alternativas son en su mayoría aún incipientes, y continúan enfrentando complejidades transfronterizas inherentes en la mensajería, la compensación y la liquidación de divisas. Queda por ver si pueden proporcionar soluciones viables para lograr mejoras generales.

La tarea de interconectar las infraestructuras de pago nacionales es una tarea compleja, y los estudios señalan el éxito limitado de los proyectos en este ámbito hasta la fecha y los desafíos de la aplicación de tales acuerdos. Los sistemas de circuito cerrado son, por el contrario, más fáciles de establecer y, según los informes, están experimentando el crecimiento más rápido de todos los acuerdos de back-end. Hay dos riesgos clave asociados con dicho crecimiento: en primer lugar, que la falta de supervisión supervisora de los sistemas de circuito cerrado podría no identificar posibles deficiencias en su gestión de riesgos; y en segundo lugar, las ineficiencias del mercado en términos de a) fragmentación si hay una proliferación de sistemas no interoperables o b) posición dominante si sólo prevalecen unos pocos. Finalmente, aunque los modelos peer-to-peer basados en DLT son conceptualmente posibles y generan un gran interés, los acuerdos actuales comparten muchas similitudes con los sistemas de circuito cerrado y, a menudo, se dirigen a un nicho de mercado.

Si se pueden superar estos desafíos, un aumento en la elección de back-end de una variedad de acuerdos de compensación y liquidación de back-end adecuadamente supervisados e interoperables podría mejorar la eficiencia del mercado de pagos minoristas transfronterizos y crear un mayor impulso cuando se trata de innovación y competencia front-end, mejorando en última instancia aún más la experiencia del usuario final.

1. Introducción y visión general

Para muchas empresas, individuos y agencias gubernamentales, hacer o recibir pagos que cruzan las fronteras es una actividad necesaria. Muchas empresas atienden a clientes en el extranjero y dependen de la compra de bienes de proveedores en el extranjero y, por lo tanto, necesitan poder recibir y realizar pagos a través de las fronteras. Del mismo modo, muchas personas dependen de la capacidad de enviar o recibir fácilmente pagos transfronterizos, como los migrantes internacionales que envían dinero a familias en sus países de origen o las personas que realizan compras en línea de minoristas extranjeros.

En conjunto, este tipo de pagos, aquellos que son enviados por un individuo, empresa o agencia gubernamental en una jurisdicción a un destinatario en otra, constituyen lo que se puede denominar "pagos minoristas transfronterizos". Es difícil recopilar datos completos y comparables sobre los pagos minoristas transfronterizos debido a la falta de definiciones comunes y a la ausencia de una metodología acordada y de esfuerzos coordinados de recopilación de datos a gran escala. Sin embargo, la investigación existente sugiere que tales pagos representan una parte importante y creciente de los pagos minoristas totales. Los factores que contribuyen intuitivamente a la creciente importancia de los pagos minoristas transfronterizos incluyen:

• el aumento del comercio internacional, con un fuerte crecimiento de las exportaciones mundiales de mercancías en los últimos 20 años; y la internacionalización de la producción, que ha dado lugar a cadenas de suministro cada vez más globales, que requieren pagos minoristas transfronterizos de empresa a empresa para las empresas y las pequeñas y medianas empresas;

• el aumento de la actividad de comercio electrónico transfronterizo en los últimos años, que ha contribuido al crecimiento de los pagos minoristas transfronterizos entre empresas2 y se espera que siga creciendo sustancialmente en los próximos años; y

• el importante volumen de remesas internacionales, que representan el mayor tipo de pago minorista transfronterizo de persona a persona y se espera que aumenten en los próximos años a medida que mejoren las perspectivas económicas mundiales y que continúen las tendencias relacionadas con la migración internacional.

Las tendencias actuales sugieren que la ya significativa demanda de pagos minoristas transfronterizos seguirá creciendo en un futuro próximo. Como resultado, los usuarios finales están haciendo un uso más regular de los servicios de pago minorista transfronterizos para una variedad cada vez mayor de casos de uso y, por lo tanto, requieren servicios de pago que satisfagan las necesidades existentes y cambiantes.

Sin embargo, existe una amplia percepción y pruebas anecdóticas de que, en comparación con los pagos nacionales, los pagos minoristas transfronterizos siguen siendo lentos, costosos y opacos, con mayores riesgos de gestionar. A pesar de algunos desarrollos prometedores en los pagos minoristas transfronterizos, las mejoras en el mercado de pagos minoristas nacionales han sido de mayor alcance. Impulsados por diversas fuerzas, como las estrategias de pago nacionales, los avances tecnológicos y las expectativas cambiantes, los pagos minoristas nacionales en muchas jurisdicciones han experimentado o están experimentando mejoras en términos de velocidad y conveniencia.

Los informes anteriores de CPSS y CPMI5 analizaron estos desarrollos y sus implicaciones en el mercado de pagos minoristas debido a la importancia de los pagos minoristas para el comercio y la efectividad y estabilidad más amplias del sistema financiero. En particular, los sucesivos informes examinaron las innovaciones generales en los pagos minoristas, el papel de los no bancos, la aparición de monedas digitales y el desarrollo de pagos minoristas rápidos. Aunque estos informes a veces se referían a los pagos minoristas transfronterizos, en su mayoría se ocupaban de los pagos minoristas nacionales, dado que gran parte de la innovación se ha producido en entornos nacionales.

Determinados ámbitos relacionados directa o indirectamente con los pagos minoristas transfronterizos también han sido objeto de trabajos recientes y en curso por parte de varias instituciones. Estas áreas incluyen la banca corresponsal, la integridad financiera (especialmente la lucha contra el lavado de dinero / la lucha contra el financiamiento del terrorismo (ALD / CFT)), las innovaciones digitales, las remesas internacionales y los aspectos de pago de la inclusión financiera (Anexo 1). Estos temas individuales han sido objeto de un trabajo específico por parte del CPMI, el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB), el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea (BCBS), el Grupo del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI), entre otras instituciones y organizaciones.

Aunque este trabajo previo y en curso del CPMI y otros grupos que abordan ciertos aspectos estaba relacionado con los flujos financieros transfronterizos y las cuestiones con posibles implicaciones para los pagos transfronterizos, estos diversos esfuerzos no se han centrado en los pagos transfronterizos o no han cubierto todos los tipos de pagos minoristas transfronterizos o toda la cadena de valor. Por lo tanto, el CPMI encargó a su Grupo de Trabajo sobre Pagos Minoristas que analizara el mercado transfronterizo de pagos minoristas; las conclusiones de este trabajo se resumen en el presente informe.

El informe tiene como objetivo presentar una visión holística de los pagos minoristas transfronterizos, que abarque los diversos tipos de pagos minoristas transfronterizos y los procesos detrás de la compensación y liquidación de los pagos minoristas transfronterizos. Cuando sea aplicable y necesario, hace referencia cruzada al trabajo anterior y en curso del CPMI u otras organizaciones internacionales sobre cuestiones específicas que pueden estar relacionadas con los pagos minoristas transfronterizos. El informe tiene la intención de facilitar una comprensión más amplia de las características generales del mercado de pagos minoristas transfronterizos y los problemas y desafíos en ese mercado.

A los efectos del presente informe, los pagos minoristas transfronterizos se definen como transferencias de fondos de valor y urgencia relativamente bajos cuando las partes en el pago son usuarios finales (es decir, individuos, empresas u organismos gubernamentales) y el ordenante y el beneficiario se encuentran en jurisdicciones (nacionales) diferentes. Normalmente, los pagos minoristas transfronterizos son pagos a distancia e involucran a los sistemas de pago nacionales de al menos dos jurisdicciones, diferentes monedas y procesos especializados (incluida la ejecución y liquidación de transacciones de divisas).

Para apoyar el análisis del grupo de trabajo, a principios de 2017 se realizó una encuesta a casi 100 proveedores establecidos e innovadores de servicios de pago minorista transfronterizos de todo el mundo. Esta encuesta incluyó a proveedores que ofrecen servicios a usuarios finales, así como proveedores de servicios de back-end. La encuesta se complementó con información sobre iniciativas destinadas a mejorar los pagos transfronterizos. Además, se celebraron dos talleres a finales de 2016 y principios de 2017 con partes interesadas de los lados de la oferta y la demanda del mercado.

Sobre la base de estos esfuerzos, el informe presenta una serie de conclusiones clave. En el lado de la demanda del mercado, el informe encuentra que, respaldando la evidencia basada en los impulsores mencionados anteriormente, existe una gran y creciente demanda de pagos minoristas transfronterizos. Dentro de esa demanda global, los usuarios finales muestran una heterogeneidad sustancial en términos de necesidades y preferencias, así como diferencias en sus experiencias de pago transfronterizas. A pesar de esta heterogeneidad, existe una creciente coincidencia entre los tipos de usuarios finales en el deseo de que los pagos minoristas transfronterizos estén más alineados con los pagos puramente nacionales en términos de velocidad, conveniencia, transparencia y costo.

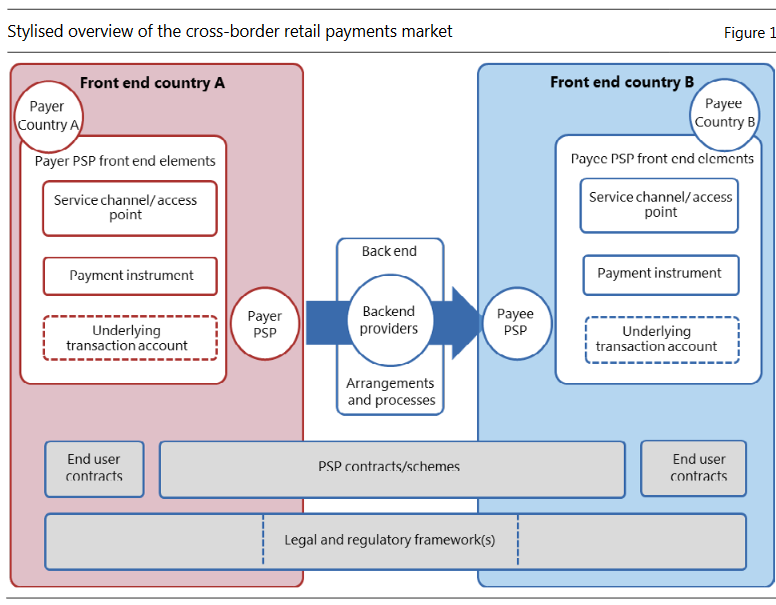
En el lado de la oferta del mercado, el informe encuentra que se está produciendo una innovación sustancial, pero a menudo se centra en ciertas partes del proceso de suministro o es relativamente incipiente con efectos que aún no se han materializado. En particular, la parte delantera del mercado transfronterizo de pagos al por menor, que incluye los instrumentos y los canales de acceso disponibles para los usuarios finales, así como las entidades que les prestan servicios, ha mostrado una innovación sustancial, gran parte de ella relativamente madura. Por el contrario, las innovaciones en el extremo posterior del mercado, que reflejan los proveedores de servicios, los procesos y los acuerdos que afectan la transferencia de valor y el intercambio de monedas a través de las fronteras, son generalmente menos extensas y maduras, de modo que su importancia e impacto a largo plazo no están claros.

Si bien varias innovaciones por el lado de la oferta han afectado, o pueden afectar en el futuro, la experiencia de pago transfronterizo para los usuarios finales, el informe concluye que siguen existiendo desafíos relacionados con la velocidad, la transparencia y el costo, que pueden afectar a diferentes usuarios de diferentes maneras.

El informe está organizado de la siguiente manera: la sección 2 describe las características clave del mercado de pagos minoristas transfronterizos; En la sección 3 se describe el enfoque de inventario y las principales conclusiones; y concluye la sección 4.

2. Características clave del mercado transfronterizo de pagos al menudeo

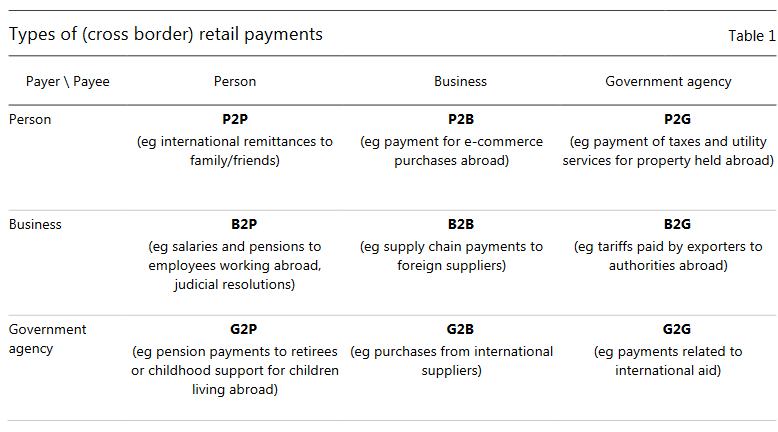
El mercado transfronterizo de pagos al por menor es complejo, ya que involucra a muchas partes diferentes, casos de uso y acuerdos subyacentes. El ordenante y el beneficiario en un pago minorista transfronterizo suelen estar ubicados en diferentes jurisdicciones y requieren intermediarios que operan en múltiples jurisdicciones. Además de estos múltiples actores, es necesario contar con muchos elementos, arreglos y procesos diferentes para permitir que se realicen y reciban pagos minoristas transfronterizos.



La figura 1 es una visión general estilizada del mercado de pagos minoristas transfronterizos. Aunque omite ciertos detalles,14 representa el lado de la demanda, es decir, los usuarios finales (el pagador y el beneficiario), y el lado de la oferta, que comprende el extremo "frontal" y "posterior". El front-end está compuesto por las interfaces proporcionadas a los usuarios finales para iniciar o recibir pagos transfronterizos, así como los proveedores de servicios de pago (PSP) que interactúan con los usuarios finales. El back-end comprende los proveedores, arreglos y procesos para efectuar esas transferencias, incluidas las transacciones de divisas asociadas. Detrás de todo están los contratos, esquemas y marcos legales y regulatorios. Esta sección analiza cada componente a su vez y describe las características clave del mercado.

2.1 El lado de la demanda

Los usuarios finales difieren entre los tipos de pago en términos de sus necesidades, requisitos y capacidades. Al analizar la demanda de pagos minoristas, es útil distinguir entre diferentes combinaciones de varios tipos de usuarios finales (Tabla 1).



La clasificación general de los tipos de pago y los casos de uso asociados se aplica ampliamente a los pagos minoristas. Sin embargo, en el contexto de los pagos minoristas transfronterizos, los siguientes tipos de pago suelen considerarse los más importantes en términos de volumen, valor o ambos:

• Pagos de persona a persona (P2P): el pagador y el beneficiario son individuos. El caso de uso P2P más importante es la transferencia de dinero a familiares o amigos en el extranjero, sin una transacción económica subyacente. Tales transferencias a menudo se denominan remesas internacionales.

• Pagos de persona a empresa (P2B): el pagador es un individuo y el beneficiario una empresa. Los casos de uso importantes de P2B incluyen pagos por compras de bienes y servicios minoristas de empresas en el extranjero a través de Internet, pago de facturas (por ejemplo, tarifas escolares o servicios públicos) directamente a un proveedor en el extranjero y pagos resultantes del turismo internacional o viajes de negocios.

• Pagos de empresa a empresa (B2B): el pagador y el beneficiario son negocios. Debido a las amplias diferencias entre las empresas, los casos de uso B2B varían ampliamente y pueden implicar grandes pagos por parte de corporaciones multinacionales por materias primas, productos semiacabados y productos al por mayor, así como pagos más pequeños y menos frecuentes por parte de pequeñas y medianas empresas (PYME) u organizaciones no gubernamentales (ONG).

Otros tipos de pago, como los pagos entre gobiernos y particulares o empresas, pueden surgir en ciertas situaciones (cuadro 1).16 Sin embargo, estos tipos de pago parecen contribuir de manera menos significativa a la demanda de pagos minoristas transfronterizos que los tipos de pago mencionados anteriormente.

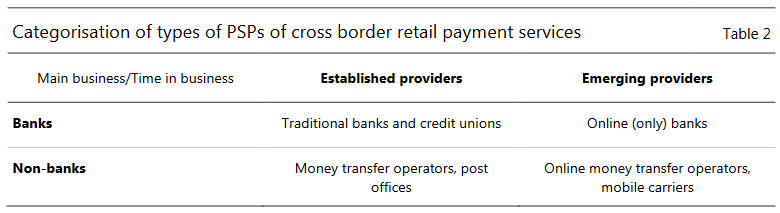
2.2 El lado de la oferta – front-end

Payers and payees generally interact with customer-facing PSPs to initiate or receive cross-border payments. The payer usually agrees with the payee which payment instrument to use and initiates the payment via one of the service channels or access points provided by its PSP. The payee then uses the service channel or access point and payment instrument of its PSP.

2.2.1 Proveedores de servicios de pago

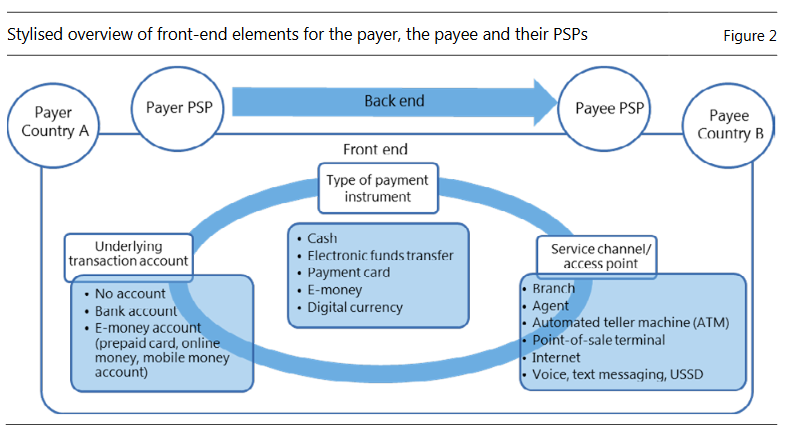
Los PSP proporcionan la interfaz para los usuarios finales de los servicios de pago e interactúan con los proveedores de back-end. Debido a su participación en las actividades de front-end, los PSP están presentes principalmente en la "primera y última milla" de un pago, es decir, la recepción de fondos del pagador, la transferencia de información entre jurisdicciones y el pago final al beneficiario. Los PSP generalmente no proporcionan la compensación y liquidación de back-end, aunque algunos PSP (por ejemplo, grandes bancos de transacciones) proporcionan servicios front-end y back-end (por ejemplo, a través de servicios de corresponsalía bancaria para otros PSP).

Los PSP para pagos minoristas transfronterizos se pueden clasificar de varias maneras. Una categorización podría diferenciar entre tipos de PSP establecidos (es decir, más tradicionales) y emergentes (es decir, más novedosos). Los bancos, los operadores convencionales de transferencia de dinero (MTO) y las oficinas de correos son ejemplos de PSP establecidos, mientras que los bancos solo en línea o los MTO y los operadores móviles son ejemplos de PSP emergentes. Una categorización alternativa podría distinguir entre PSP bancarios y no bancarios. La categoría no bancaria comprende los MTO convencionales, los MTO solo en línea, las oficinas de correos y los operadores de redes móviles (Tabla 2). Dentro de estas categorías, todavía hay una amplia variedad de PSP. Por ejemplo, según el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), más de 3.000 organizaciones multilaterales de mediano plazo operan en todo el mundo, pero muchas de ellas son pequeñas y se centran en un número limitado de países. Al mismo tiempo, se informa que cinco MTO tienen una cuota de mercado combinada del 35% en el mercado internacional de remesas.



En ciertos casos, el mismo PSP puede prestar servicios tanto al ordenante como al beneficiario: mientras que los bancos multinacionales pueden prestar servicios a los usuarios finales en los países emisor y receptor, algunos no bancos también pueden prestar servicios a los usuarios finales a través de sus sistemas cerrados o propietarios. Estos PROVEEDORES de servicios públicos de extremo a extremo pueden proporcionar servicios integrales a los usuarios finales, aunque, con la probable excepción de los bancos multinacionales, a menudo dependen de otras partes bancarias o no bancarias para la prestación de algunos servicios (por ejemplo, como puntos de acceso) y a menudo utilizan acuerdos de back-end para ciertos fines (por ejemplo, para liquidar cuentas mantenidas en diferentes jurisdicciones o para acceder a ciertas monedas).

Los PSP y los usuarios finales interactúan utilizando diferentes combinaciones de elementos front-end (consulte la Figura 2).



2.2.2 Instrumentos de pago

Los ordenantes y los beneficiarios pueden utilizar una serie de instrumentos de pago para iniciar y recibir pagos minoristas transfronterizos. El instrumento utilizado puede variar entre PSP y casos de uso dependiendo de las capacidades y necesidades de los respectivos usuarios finales de los PSP. Por ejemplo, un pagador puede iniciar un pago en línea con una tarjeta de pago (Casilla A), y el beneficiario puede obtener el pago en efectivo a través de un punto de venta físico. El efectivo sigue siendo un instrumento importante para el inicio y la recepción de remesas P2P, a menudo porque el ordenante o beneficiario en dicha transferencia puede no tener una cuenta de transacción de propósito general o puede estar utilizando un proveedor de servicios de circuito cerrado sin conexión a una cuenta de transacción de propósito general. Sin embargo, en los últimos años, el uso de instrumentos de pago electrónicos ha ganado importancia para las remesas P2P, a medida que el dinero electrónico y las transferencias electrónicas de fondos se han vuelto más deseables y factibles para ese caso de uso. Para los pagos minoristas transfronterizos B2B, las transferencias electrónicas de fondos a través de cuentas bancarias se utilizan mucho más que el dinero electrónico, las tarjetas de pago u otros instrumentos de pago electrónico, aunque esos instrumentos se pueden utilizar para algunos pagos B2B. Del mismo modo, los instrumentos de pago electrónico se utilizan para la mayoría de los pagos minoristas transfronterizos P2B debido a su idoneidad para el comercio electrónico y otras transacciones P2B remotas.

Recuadro A

El papel de las tarjetas de pago en los pagos minoristas transfronterizos

Las tarjetas de pago, sus sistemas subyacentes y sus plataformas de procesamiento son pertinentes de varias maneras para los pagos minoristas transfronterizos.

Las tarjetas de pago son uno de los instrumentos de pago utilizados para ejecutar pagos minoristas transfronterizos. Las tarjetas de débito, crédito y prepago se pueden utilizar para pagos en persona (por ejemplo, utilizando un terminal de punto de venta en una tienda de ladrillos y mortero) o pagos remotos (por ejemplo, a través de Internet para el comercio electrónico). Ambos casos pueden implicar un componente transfronterizo. Un pagador puede realizar un pago en persona cuando está en el extranjero o, desde su país, un pago a un comerciante en línea con sede en el extranjero. Junto con los esquemas globales y regionales de dinero electrónico en línea, las tarjetas de pago son el principal instrumento de pago disponible para el comercio electrónico transfronterizo, mientras que para el comercio electrónico nacional generalmente se dispone de una variedad más amplia de mecanismos de pago y efectivo. En el back-end, para los pagos que ocurren dentro de una red de tarjetas, una plataforma de procesamiento de tarjetas de pago interbancarias conecta a varios emisores y adquirentes de tarjetas de pago (generalmente bancos). Permite el intercambio de transacciones con tarjeta de pago por parte del titular de la tarjeta de un banco con el comerciante de otro banco, cajero automático (ATM) u otro dispositivo de aceptación de tarjetas, siempre que ambos bancos pertenezcan al mismo esquema (es decir, se adhieran al mismo conjunto de reglas comerciales y estándares técnicos) y la misma plataforma o diferentes plataformas interconectadas. Si bien existen procesadores de tarjetas especializados, las principales redes internacionales de tarjetas suelen ofrecer servicios de procesamiento para transacciones nacionales y transfronterizas, y estas últimas a menudo se procesan exclusivamente a través de la plataforma de procesamiento asociada con la red de tarjetas. La liquidación interbancaria de las transacciones transfronterizas con tarjeta suele basarse en la banca corresponsal tradicional, aunque no sobre una base bilateral entre los bancos emisores y los bancos adquirentes, sino más bien confiando en la red internacional de tarjetas para establecer una posición neta multilateral que los bancos (emisores) tienen que liquidar acreditando la cuenta que la red internacional de tarjetas tiene en su banco de liquidación. También se pueden requerir conversiones de divisas.

Otros tipos de pagos minoristas transfronterizos también pueden incluir tarjetas. Ciertos proveedores de servicios de remesas ofrecen la posibilidad de iniciar o recibir remesas internacionales por medio de tarjetas de pago, ya sea en persona o a distancia. Las tarjetas de pago también se pueden usar para financiar o desfinanciar billeteras de dinero electrónico que se pueden usar para efectuar pagos minoristas transfronterizos. Sin embargo, para esos tipos de pagos minoristas transfronterizos, la transacción con tarjeta en sí suele ser nacional.

Finalmente, las redes de tarjetas tradicionalmente han ofrecido pagos de personas a empresas o agencias gubernamentales. Más recientemente, algunas redes de tarjetas han introducido productos para pagos P2P, incluidas las remesas internacionales, utilizando su acceso a los titulares de tarjetas existentes y a la red de bancos emisores. Además, las redes de tarjetas de pago han ofrecido tarjetas para pagos B2B, algunas de las cuales incluyen pagos transfronterizos.

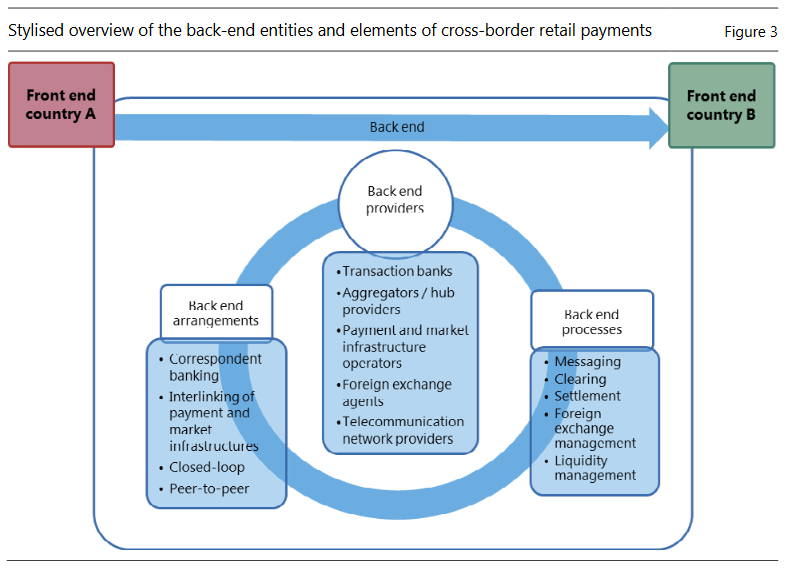
En algunas jurisdicciones, las tarjetas prepagadas se consideran legalmente como dinero electrónico. Sin embargo, debido a su similitud con las tarjetas de pago en términos de experiencia del usuario y debido a que las redes de tarjetas generalmente ofrecen tarjetas prepagas además de tarjetas de débito y crédito, se discuten en este cuadro. Las redes de tarjetas suelen definir un pago como transfronterizo si el país del comerciante difiere del país del banco emisor de la tarjeta (en otras palabras, incluso si ambos, el comerciante y el titular de la tarjeta están domiciliados en el mismo país, pero el titular de la tarjeta utiliza una tarjeta emitida por un banco extranjero, esto calificaría como pago transfronterizo desde la perspectiva de las redes de tarjetas).

2.2.3 Canales de servicio y puntos de acceso

Los canales de servicio y los puntos de acceso son las interfaces específicas utilizadas para conectar al pagador/beneficiario y al PSP para que se pueda iniciar o recibir un pago. Al igual que con los instrumentos de pago, las capacidades y necesidades de los usuarios finales generan variaciones en estas interfaces entre PSP y casos de uso. Los canales de servicio y los puntos de acceso varían aún más en función de los instrumentos de pago elegidos por los usuarios finales. Por ejemplo, los puntos de venta físicos, como sucursales, agentes y cajeros automáticos o quioscos, siguen desempeñando un papel dominante para las remesas P2P, lo que refleja el uso continuo de efectivo en los extremos de inicio y recepción para ese caso de uso. En contraste, los pagos que involucran a empresas, incluidos los pagos B2B y P2B, generalmente se inician y reciben a través de Internet u otros canales electrónicos. Sin embargo, a medida que los instrumentos de pago electrónico se vuelven más frecuentes para las remesas P2P, los canales electrónicos de iniciación y recepción también son cada vez más relevantes para ese caso de uso.

2.3 El lado de la oferta – back-end

En el extremo posterior de la oferta para los pagos minoristas transfronterizos, varios proveedores de servicios y acuerdos de back-end facilitan los procesos necesarios para la transferencia transfronteriza de fondos por parte de los PSP en nombre de sus clientes usuarios finales. La figura 3 ilustra algunos de los procesos clave que se producen en el back-end de un pago minorista transfronterizo, incluidos los mensajes, la compensación y liquidación y, cuando sea necesario, las transacciones de divisas. Como se discutió en informes anteriores de CPSS/CPMI, muchas de estas actividades se aplican a los pagos minoristas en general. Sin embargo, una diferencia clave para los pagos minoristas transfronterizos es que un PSP en una jurisdicción necesita intercambiar mensajes y liquidar y liquidar pagos con un PSP en otra jurisdicción y, por lo general, en otra moneda.



2.3.1 Proveedores de servicios back-end

Los proveedores de servicios ofrecen los procesos de back-end descritos anteriormente a los PSP. Los usuarios finales rara vez tienen vínculos directos con los proveedores de servicios de back-end, y los PSP generalmente obtienen estos servicios a través de acuerdos de servicio, a través de acuerdos de subcontratación o en el marco de un acuerdo de cooperación. Los proveedores de servicios back-end generalmente se centran en etapas específicas de la cadena de pago y pueden cubrir varios instrumentos de pago. Algunos ejemplos son los bancos de transacciones que ofrecen servicios de corresponsalía bancaria, los agregadores que realizan pagos transfronterizos, los operadores de sistemas de pago con enlaces o presencia directa en el extranjero, los agentes de cambio de divisas, los proveedores especializados que mitigan los riesgos relacionados con los delitos financieros y los proveedores de redes que ofrecen servicios de mensajería transfronteriza.

2.3.2 Mensajería

Los pagos electrónicos, ya sean nacionales o transfronterizos, requieren el intercambio de mensajes electrónicos entre los PROVEEDORES de servicios de pago y otros agentes del lado de la oferta que participan en un pago. Estos mensajes suelen identificar, entre otras cosas, la información del ordenante y del beneficiario (cuenta) y el importe del pago. La comunicación entre los PSP y/o los operadores de infraestructuras de pago se realiza normalmente a través de redes dedicadas, siendo SWIFT el mayor proveedor de redes globales. En algunos casos, como cuando un MTO o un banco actúa como PSP tanto para el pagador como para el beneficiario o cuando se utiliza una tarjeta de pago, ciertos aspectos de la mensajería pueden ocurrir a través de una red de comunicación propietaria.

2.3.3 Compensación

El glosario del CPMI define la compensación como "el proceso de transmisión, conciliación y, en algunos casos, confirmación de transacciones antes de la liquidación, que podría incluir la compensación de transacciones y el establecimiento de posiciones finales para la liquidación". En el caso de los pagos minoristas transfronterizos, la compensación puede producirse de varias maneras. Los PSP de extremo a extremo (por ejemplo, algunos MTO) que proporcionan servicios patentados a usuarios finales u otros PSP que operan en múltiples mercados (por ejemplo, bancos multinacionales) pueden llevar a cabo la compensación internamente, de modo que la compensación implique un proceso interno de entrada de cuentas de una sola institución. Otros pagos minoristas transfronterizos, como algunos pagos intercambiados por bancos individuales, pueden implicar la compensación bilateral de pagos entre PSP. Por último, algunos pagos minoristas transfronterizos, en particular los que implican una infraestructura que admite pagos de múltiples PSP, pueden liquidar los pagos sobre una base multilateral.

La compensación de los pagos minoristas transfronterizos es una tarea intrínsecamente más difícil que los pagos minoristas nacionales, ya que los pagos nacionales son más homogéneos que los transfronterizos. Es más probable que los pagos nacionales se estandaricen en gran medida en términos de formato de mensaje, moneda y tiempo (por ejemplo, es probable que los volúmenes máximos sean predecibles). Los pagos minoristas transfronterizos pueden estar en diferentes formatos de mensajes, diferentes monedas y repartidos en un período de tiempo más amplio (ya que las zonas horarias se extienden más allá de una jurisdicción) y muchos PSP diferentes (lo que reduce el efecto de compensación).

2.3.4 Liquidación

La liquidación se produce cuando una obligación se cumple de acuerdo con los términos del contrato subyacente. En la práctica, en el caso de los pagos minoristas transfronterizos, esta descarga implica la recepción de fondos por parte del beneficiario (que puede tener lugar antes o después de la liquidación entre PSP). En cualquier pago, puede haber múltiples tramos de pago, que involucren a múltiples intermediarios, necesarios para lograr la liquidación final originalmente instruida por el ordenante.27 En un pago minorista transfronterizo, uno o más tramos pueden implicar transferencias nacionales (por ejemplo, de un PSP a otro utilizando el sistema de pago nacional), pero al menos uno de los tramos de liquidación será transfronterizo (es decir, un crédito en una jurisdicción se convierte en un crédito en otra jurisdicción). Las diferentes patas de liquidación pueden ser sobre una base bruta (diferida o en tiempo real) o sobre una base neta (diferida) y en dinero comercial o del banco central. Exactamente cómo se realizan los acuerdos dependerá del acuerdo de back-end vigente, como se discute a continuación.

En relación con la liquidación, el cambio de divisas es un aspecto distintivo clave de los pagos transfronterizos. Si bien los pagos nacionales se liquidan en una sola moneda, los pagos minoristas transfronterizos generalmente involucran al menos dos monedas, lo que requiere una transacción de divisas. Para los pares de divisas menos estándar, la liquidación podría implicar una moneda adicional que sirva como puente entre las respectivas monedas del pagador y el beneficiario.

2.3.5 Acuerdos de back-end

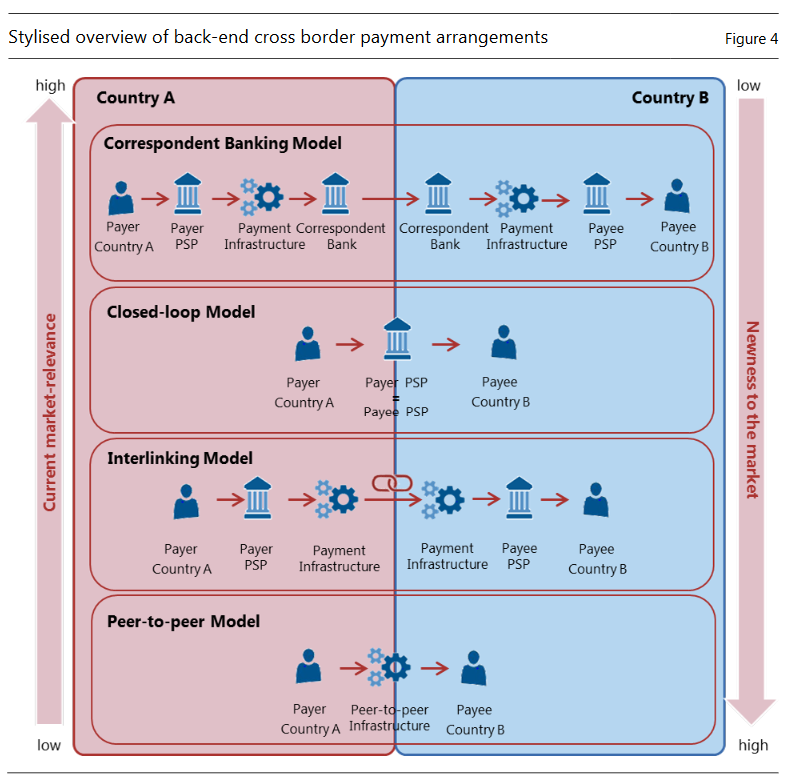
Los acuerdos back-end pertinentes para los pagos minoristas transfronterizos pueden clasificarse ampliamente en (i) banca corresponsal, (ii) interconexión de infraestructuras de pago, (iii) circuito cerrado o interno/ intragrupo y (iv) acuerdos peer-to-peer (Figura 4).

La banca corresponsal es un acuerdo bajo el cual un banco (corresponsal) mantiene depósitos propiedad de otros bancos (encuestados) y proporciona pagos y otros servicios a esos bancos encuestados. En la banca internacional, los saldos mantenidos para un banco extranjero demandado pueden utilizarse para liquidar transacciones de divisas. Las relaciones de corresponsalía bancaria recíproca pueden implicar el uso de las llamadas cuentas nostro y vostro para liquidar transacciones de divisas. Si bien la banca corresponsal también podría utilizarse para pagos nacionales, en el contexto de este informe se supone que los dos bancos corresponsales tienen su sede en jurisdicciones diferentes. En la práctica, una serie de relaciones de corresponsalía bancaria pueden estar involucradas en una sola transacción de pago, lo que aumenta la complejidad, el costo y el tiempo de procesamiento de la transacción. Los grandes bancos de transacciones con frecuencia ofrecen servicios de corresponsalía bancaria a PSP más pequeños y/o centrados en el país. Para la transferencia de fondos entre grandes bancos de transacciones y los PSP del ordenante y del beneficiario, a menudo se utilizará el sistema de pago nacional respectivo.

Una alternativa al modelo tradicional de banca corresponsal es la interconexión entre las infraestructuras nacionales de pago de dos países diferentes. Los sectores público o privado pueden establecer ese vínculo entre las cámaras de compensación automatizadas (HCA) o los sistemas de liquidación bruta en tiempo real (SLBTR) de diferentes países y permitiría a los PSP del país A que participan en la infraestructura de pago del país A enviar pagos a los PSP desde el país B que participan en la infraestructura de pagos del país B. Cuando las infraestructuras se liquiden en diferentes monedas, los acuerdos deberán dar cabida a las transacciones de divisas. Habida cuenta del esfuerzo que supone establecer y explotar vínculos entre las infraestructuras de pago, es más probable que se establezcan entre países con una actividad económica considerable y/o flujos migratorios. Las formas de integración a nivel regional o interregional pueden ir desde i) acuerdos relativamente simples entre infraestructuras de pago para facilitar la participación cruzada directa o indirecta entre los participantes en cada una de las infraestructuras de pago, pasando por ii) acuerdos de interoperabilidad que impliquen interfaces técnicas entre las plataformas operativas separadas de las infraestructuras de pago implicadas, hasta iii) la plena armonización de los sistemas operativos y la integración de los sistemas técnicos plataformas en un sistema unificado común para tratar las transacciones de pago transfronterizas y, en algunos casos, incluso apoyar las transacciones nacionales (Banco Mundial (2014)).

En el caso de transferencia de circuito cerrado o interna/intragrupo, el PSP del ordenante es la misma entidad (o parte del mismo grupo) que el PSP del ordenante. Este puede ser el caso de los acuerdos de propiedad o los bancos multinacionales que están presentes en el país del pagador y del beneficiario. En este caso, en lugar de basarse en una conexión entre instituciones o infraestructuras en las dos jurisdicciones, el propio PSP sirve para tender un puente entre las dos jurisdicciones.

Finalmente, el modelo peer-to-peer elimina el PSP del intermediario financiero entre el pagador y el beneficiario. Hasta hace poco, este modelo habría implicado principalmente transacciones en papel (por ejemplo, el pagador que envía efectivo por correo al beneficiario). La aparición de tecnologías de contabilidad distribuida y monedas digitales (Recuadro B) ahora permite que este tipo de transacciones también se ejecuten electrónicamente. La Figura 4 proporciona una ilustración simplificada de los diferentes modelos, que, ciertamente, exhiben una mayor variación en la realidad.



Recuadro B

Tecnología de contabilidad distribuida y pagos minoristas transfronterizos

El CPMI publicó Tecnología de contabilidad distribuida en pago, compensación y liquidación: un marco analítico en febrero de 2017. El objetivo principal del marco era ayudar a los lectores a comprender los usos de la TRD y, al hacerlo, identificar tanto las oportunidades como los desafíos asociados con esta tecnología en una parte crítica del sistema financiero. En el marco se señaló que se estaba estudiando la posibilidad de utilizar la TRD, en particular para las actividades de pago, compensación y liquidación, debido a las posibles mejoras de eficiencia derivadas de la tecnología y la racionalización conexa de los procesos institucionales. Estos beneficios potenciales podrían incluir la simplificación de los procesos de liquidación y conciliación conexos requeridos a los actores que participan en los acuerdos de pago, compensación y liquidación.

Como señala este informe, los pagos minoristas transfronterizos podrían beneficiarse de una mayor eficiencia. Por esta razón, se han puesto en marcha una serie de proyectos y empresas basados en DLT relevantes para los pagos minoristas transfronterizos. Hay varias áreas que parecen estar atrayendo un mayor enfoque que otras, ya sea debido a la aplicabilidad de la tecnología, el potencial de aumento de la eficiencia, o ambos. Estos incluyen:

*Corresponsalía bancaria*

Como se ha mencionado en otra parte del presente informe, hay iniciativas en curso que tratan de permitir la liquidación y conciliación simultáneas de los pagos transfronterizos entre bancos. DLT tiene el potencial de ser utilizado para tales fines. También ha habido cierta discusión sobre el potencial de DLT para su uso en la mejora y reducción de los costos de los procesos de diligencia debida del cliente ("conozca a su cliente"). Además de mejorar la eficiencia de los acuerdos de corresponsalía bancaria, también ha habido proyectos que tratan de reemplazar dichos acuerdos explorando cómo DLT podría vincular los sistemas de pago, eliminando así la necesidad de un banco corresponsal intermediario.

*Compensación y liquidación de divisas*

Otra área donde se están lanzando proyectos e iniciativas es el de las divisas. Una serie de procesos involucrados en el comercio, compensación y liquidación de divisas podrían ser reemplazados o mejorados por tecnología basada en DLT. Estos incluyen: servicios que convierten monedas fiduciarias en una moneda digital, y luego vuelven a una moneda fiduciaria diferente para transmitir al destinatario; facilitar la compensación;( y el desarrollo de un sistema de pago contra pago. Ya sea que se emplee DLT u otras tecnologías, acortar los ciclos de liquidación de divisas podría reducir el riesgo.

Véase CPMI (2017). (<https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/3d215edb-55da-4097-982ce90409d6621a/IFC+2017+Survey+on+Corresponsal+Banca+in+EMs+final.pdf>) (<https://interledger.org/>) (<https://www.fca.org.uk/publication/research-and-data/regulatory-sandbox-lessons-learned-report.pdf>) (<https://www.cls-group.com/products/processing/clsnet/>. <http://www.mas.gov.sg/~/media/ProjectUbin/Project%20Ubin%20%20SGD%20on%20Distributed%20Ledger.pdf>

2.4 Marco contractual, jurídico y normativo

Los pagos transfronterizos no implican solo aspectos técnicos y operativos. Abarcando los extremos frontal y posterior de un pago minorista transfronterizo se encuentran los contratos, leyes y reglamentos pertinentes para establecer un marco para el procesamiento, la compensación y la liquidación de pagos transfronterizos. Si diferentes PSP transfronterizos celebran acuerdos, esto puede ser sobre una base bilateral o en forma de un acuerdo multilateral (un "esquema", es decir, un conjunto de reglas comerciales y operativas y normas técnicas acordadas, a las que los PSP acuerdan adherirse). Además, las infraestructuras de pago pueden interconectarse a nivel transfronterizo, como se ha comentado anteriormente.

Los pagos minoristas transfronterizos suelen ser procesados por PSP y/o infraestructuras de pago sujetas a los regímenes legales y regulatorios de múltiples jurisdicciones. Como resultado, los pagos minoristas transfronterizos se enfrentan intrínsecamente a más requisitos legales y reglamentarios que los pagos nacionales, que normalmente se rigen por un régimen jurídico único y, por lo tanto, se rigen por un conjunto coherente de normas administradas por las autoridades nacionales competentes. Los requisitos de licencia y supervisión pueden diferir de una jurisdicción a otra, especialmente con respecto a los proveedores front-end y back-end no bancarios. En ciertas jurisdicciones, los MTO están obligados a obtener una licencia financiera (por ejemplo, una licencia específica de remitente de dinero o una licencia como banco o institución de pago), mientras que en otras jurisdicciones se les exige que celebren un acuerdo con los bancos. Los operadores de infraestructura de pago, por otro lado, a menudo pueden no estar sujetos a ningún requisito de licencia, supervisión o incluso supervisión, especialmente si operan sistemas de pago minoristas que no se consideran de importancia sistémica dentro de una jurisdicción.

Si bien no son específicos de los pagos transfronterizos, los riesgos de blanqueo de capitales y financiación del terrorismo suelen considerarse mayores en el contexto transfronterizo. El enfoque basado en el riesgo, establecido por el GAFI, requiere que las instituciones financieras identifiquen, evalúen y comprendan sus riesgos de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo, e implementen medidas al menos/ CFT que sean proporcionales a los riesgos identificados.30 En su guía actualizada para los servicios de dinero y valor de transferencia (GAFI (2016)), el Grupo de Trabajo requiere que la autoridad competente del PSP que proporciona servicios de pago transfronterizos se ponga en contacto con las autoridades competentes de los países que el PSP está enviando. dinero para, y para garantizar que los PSP estén sujetos a supervisión y monitoreo para verificar su cumplimiento con las leyes alD /CFT, de conformidad con el marco institucional del país anfitrión.

3. Hallazgo clave

La sección anterior describía un mercado con diversos usuarios, proveedores de servicios y acuerdos para permitir que se realicen y reciban pagos minoristas transfronterizos. Esta sección se basa en esa descripción con un análisis que identifica algunas iniciativas, desarrollos y desafíos clave para la seguridad y la eficiencia.

Para corroborar el análisis y la revisión de las iniciativas actuales, se llevó a cabo una encuesta de las partes interesadas en el lado de la oferta y se celebraron dos talleres con un grupo seleccionado de partes interesadas del lado de la oferta y la demanda. Para más detalles sobre la encuesta y los talleres, véase el Anexo 2.

3.1 El lado de la demanda

3.1.1 Los diferentes usuarios finales tienen diferentes preferencias para los pagos minoristas transfronterizos

Como se explica en la sección 2, existen muchos tipos y usuarios diferentes de pagos minoristas transfronterizos. Esta heterogeneidad conduce naturalmente a que se asignen diversos grados de importancia a ciertas características o atributos de los servicios de pago minorista transfronterizos, como el costo, la velocidad, la previsibilidad, la transparencia, los aspectos de pago (por ejemplo, la información transmitida con el pago y las oportunidades de integración con los procesos relacionados), la preferencia del beneficiario y la facilidad de uso.

El peso que los diferentes tipos de usuarios finales atribuyen a estas características puede diferir en función de la frecuencia, la urgencia, el propósito y el tamaño de sus actividades de pago transfronterizas. Por ejemplo, las corporaciones multinacionales pueden estar dispuestas y ser capaces de pagar tarifas más altas que las personas para beneficiarse de una mayor velocidad, trazabilidad o transparencia para sus pagos. Además, puede haber heterogeneidad incluso dentro de una categoría de usuario final. Por ejemplo, si bien la categoría de pagos B2B incluye empresas de todos los tamaños, las PYME y las ONG pueden tener necesidades diferentes y enfrentar desafíos diferentes, a menudo más cercanos a los de los individuos que a los de las corporaciones multinacionales.

3.1.2 Las expectativas han aumentado en todos los tipos de usuarios

Sin embargo, independientemente del peso que los diferentes usuarios otorgan a las características de un pago minorista transfronterizo, los participantes en el taller indicaron que las expectativas de todos los usuarios sobre los servicios de pago habían cambiado a medida que se acostumbraban a pagos nacionales más rápidos, baratos y convenientes. Las respuestas de la encuesta corroboraron esto, y los PSP señalaron que entendían que la demanda del usuario final se centraba ampliamente en mejorar la conveniencia y la usabilidad y reducir los costos. Esta tendencia está intrínsecamente ligada al aumento del comercio internacional, el turismo y la migración que ha generado una mayor demanda de pagos minoristas transfronterizos y, en consecuencia, una base de usuarios más amplia.

3.1.3 Las experiencias de los usuarios a menudo no cumplen con sus expectativas, particularmente para ciertos casos de uso.

Tal vez debido, en parte, al aumento de las expectativas, la encuesta y los talleres demostraron que las expectativas de los usuarios generalmente no se cumplían de varias maneras:

• Transparencia: en el taller con las partes interesadas del lado de la demanda, los usuarios notaron casi unánimemente dificultades para rastrear los pagos transfronterizos, especialmente para predecir cuándo estarían disponibles los fondos para la persona o empresa a la que estaban pagando.

• Velocidad: mientras que los pagos nacionales rápidos y en el mismo día se están generalizando, los PSP que participaron en la encuesta informaron de un tiempo de ejecución de siete días para algunos pagos transfronterizos. Los pagos en el mismo día a veces estaban disponibles, pero generalmente se restringían a sistemas de circuito cerrado en los que tanto el pagador como el beneficiario eran participantes.

• Costes: el coste es una preocupación para los usuarios de los pagos minoristas transfronterizos de dos maneras: (i) transparencia de las tarifas (es decir, la capacidad de saber cuánto costará un pago antes de realizarlo) y (ii) el importe cobrado (es decir, el precio cobrado por los servicios). En el recuadro C se proporcionan más detalles.

Sin embargo, algunos grandes usuarios corporativos que realizan un bajo volumen de pagos minoristas transfronterizos de valor relativamente alto indicaron que solo enfrentaban dificultades parciales para realizar sus pagos y estaban satisfechos en general con el costo involucrado. Esto contrastaba con las opiniones expresadas por las ONG y las PYME, que tenían dificultades para enviar pagos. Para ellos, las dificultades se producen incluso para las transacciones entre regiones más desarrolladas (por ejemplo, Europa y América del Norte), y surgen más obstáculos en relación con las economías de mercados emergentes (EME), los "corredores" de menor volumen (es decir, desde qué países y monedas se puede realizar un pago desde y hacia) y los nuevos beneficiarios.

Recuadro C

Labor internacional sobre las remesas

Los Principios generales del CPSS y el Banco Mundial para los servicios de remesas internacionales se publicaron en 2007 y proporcionan orientación sobre la mejora del mercado de los servicios de remesas internacionales. Los principios tienen por objeto promover un enfoque global, que abarque la transparencia y la protección de los consumidores, las infraestructuras de pago, el marco jurídico y reglamentario, la estructura del mercado y la competencia, y la gobernanza y la gestión de riesgos. También se proporcionan funciones a los proveedores de servicios de remesas y a las autoridades públicas para la aplicación de los principios generales.

Los principios generales fueron respaldados posteriormente por el G7 y el G20, que marcaron el inicio de importantes esfuerzos internacionales destinados a reducir los costos de las remesas para los usuarios finales. En 2009, el G8 estableció un objetivo, adoptado más tarde por el G20, de reducir el costo de las remesas internacionales del 10% al 5% en un plazo de cinco años. El objetivo era conocido como el "Objetivo 5x5". Además, el Objetivo de Desarrollo Sostenible de la ONU, que busca reducir la desigualdad dentro y entre los países, tiene un indicador objetivo que busca para 2030 "reducir a menos del 3 por ciento los costos de transacción de las remesas de los migrantes y eliminar los corredores de remesas con costos superiores al 5 por ciento".

El Banco Mundial estableció la base de datos Remittance Prices Worldwide (RPW) para monitorear el costo de las remesas y recientemente ha propuesto un nuevo enfoque para medir el costo de las remesas. El enfoque, el Smart Remitter Target ("SmaRT"), tiene por objeto medir el coste medio total que un cliente bien informado debe esperar pagar por remitir 200 USD para un determinado corredor de pagos transfronterizos, ajustado en función de la probabilidad de accesibilidad de los servicios en ese corredor.

Si bien se han logrado avances significativos, con el costo de enviar remesas disminuyendo considerablemente desde 2007, el costo promedio mundial de enviar remesas todavía era de 7.32% en junio de 2017, que está por encima del objetivo de 5%.

<https://sustainabledevelopment.un.org/sdg10>. <https://remittanceprices.worldbank.org/en>. <https://remittanceprices.worldbank.org/sites/default/files/smart_methodology.pdf>.

3.2 El lado de la oferta – front-end

3.2.1 La innovación se está produciendo en la parte delantera del mercado transfronterizo de pagos minoristas, mejorando las experiencias de los usuarios finales.

Cuando se les pidió que tomaran nota de las innovaciones relevantes para los pagos minoristas transfronterizos, los encuestados mencionaron las innovaciones que presentan tecnologías móviles más que cualquier otra. Al examinar este tema en los talleres, varios participantes observaron el aumento del número de servicios especializados que utilizan aplicaciones móviles o de Internet para mejorar la comodidad de los usuarios, como los pagos móviles en algunas jurisdicciones donde el acceso a los servicios financieros es bajo (recuadro D).

Otras innovaciones notables a las que se refirieron los encuestados incluyen la digitalización en general (incluido el uso de billeteras electrónicas y dinero electrónico); la aparición de tecnologías blockchain/contabilidad distribuida y monedas digitales; e innovaciones que respaldan el cumplimiento de "conozca a su cliente" (KYC) y AML / CFT. La baja proporción de PSP que ofrecen o aceptan monedas digitales como instrumento de pago contrasta con el número de menciones de esta tecnología entre las innovaciones consideradas más relevantes. Aunque hay usuarios que realizan pagos minoristas transfronterizos utilizando monedas digitales (por ejemplo, bitcoin), el uso de monedas digitales para pagos minoristas transfronterizos sigue siendo un nicho de mercado más pequeño.

Recuadro D

El papel de los pagos móviles en las remesas internacionales

Las tecnologías y los proveedores de telecomunicaciones móviles se han involucrado cada vez más en los pagos minoristas, lo que produce lo que puede considerarse en términos generales como "pagos móviles". Como se discutió en el informe cpSS (2012) sobre pagos minoristas, esta tendencia ha implicado (i) el uso de teléfonos móviles y otros dispositivos como canales de servicio y puntos de acceso; ii) el uso de redes de comunicación móvil como canales de envío y recepción de pagos; y (iii) la provisión de cuentas de prepago (a veces llamadas "dinero móvil") por parte de los operadores de redes móviles (MNO). Al igual que con muchas otras innovaciones de pagos minoristas, el desarrollo de los pagos móviles es en gran medida un fenómeno doméstico en la coyuntura actual. En particular, en algunas EME, la difusión de los pagos móviles se ha visto estimulada por el alto grado de acceso a las tecnologías de comunicación móvil en relación con el acceso a los servicios financieros tradicionales.

A pesar del enfoque nacional actual de muchas innovaciones de pago móvil, los pagos móviles y, en particular, el dinero móvil tiene el potencial de facilitar los pagos minoristas transfronterizos y pueden ser especialmente adecuados para las remesas internacionales. Para permitir los pagos móviles generalmente para pagos minoristas transfronterizos y específicamente para remesas internacionales, los MNO internacionales aprovechan su oferta de servicios de pago móvil en diferentes países (actuando como PSP de extremo a extremo); Los PSP celebran acuerdos con múltiples MNO en todas las jurisdicciones; y los operadores de redes móviles de diferentes jurisdicciones acuerdan entre sí intercambiar pagos o asociarse con operadores de pagos móviles tradicionales o en línea o centros mundiales de remesas a un lado del corredor de pagos minoristas transfronterizos. Como suele ser el caso de los pagos móviles, el éxito de estos acuerdos transfronterizos, en particular para las EME, puede ser el resultado de la difusión generalizada de los teléfonos móviles y las cuentas de transacción (incluidas las cuentas de dinero móvil) en todas las jurisdicciones.

Hasta la fecha, un número relativamente modesto de servicios de dinero móvil permite transferencias transfronterizas en comparación con el número total de dichos servicios. Muchos de estos servicios implican vínculos entre las EME dentro de una región geográfica, aunque algunos permiten las remesas entre las economías desarrolladas y emergentes. El número de esos servicios para las remesas puede aumentar a medida que se empleen los vínculos existentes entre las organizaciones multinacionales o se establezcan nuevos vínculos, con posibles consecuencias para el costo de las remesas. En particular, algunas pruebas sugieren que el costo de las remesas de dinero móvil es bajo en relación con el costo de los servicios tradicionales de remesas y, además, que las tarifas tradicionales de remesas son más bajas cuando se dispone de servicios de remesas de dinero móvil.

See GSMA (2017). See GSMA (2016).

El aumento de la comodidad es la tendencia más marcada en los pagos minoristas transfronterizos habilitados por las innovaciones front-end. Sin embargo, estas innovaciones también han beneficiado a los consumidores al aumentar el conjunto de proveedores en diversas jurisdicciones, mejorando así las opciones de los consumidores y las condiciones de competencia. Las mejoras como los pagos rápidos, los servicios de comparación de costos y la banca en línea han mejorado la velocidad, el costo y la transparencia, respectivamente. En particular, los esquemas de tarjetas permiten a las personas realizar pagos por bienes y servicios de una manera mucho más simple que en años anteriores, ya que su uso para el comercio electrónico aumenta y las compañías de tarjetas diseñan nuevos productos para pagos P2B y B2B. No obstante, según los participantes en el taller, los pagos con tarjeta para el comercio electrónico transfronterizo pueden no ser siempre una opción viable en jurisdicciones donde las principales redes de tarjetas tienen una presencia menos desarrollada en el mercado o si los vendedores no aceptan pagos con tarjeta debido a los altos costos asociados con ellos. Los planes de dinero electrónico globales y regionales tampoco están disponibles en todos los países, a menudo porque los esquemas carecen de asociaciones con instituciones financieras nacionales en todas las jurisdicciones relevantes o los esquemas no pueden o no quieren cumplir con los requisitos reglamentarios locales.

3.2.2 La importancia del efectivo en algunas jurisdicciones puede afectar negativamente el acceso a muchos servicios innovadores

Según las respuestas de la encuesta, en algunas jurisdicciones hay pocas alternativas prácticas al uso de efectivo y otros instrumentos de pago tradicionales. Los pagos o recibos en efectivo requieren que un proveedor de servicios de pago tenga una red de sucursales o agentes que los pagadores y beneficiarios puedan visitar convenientemente. Los encuestados señalaron que la necesidad de establecer u obtener acceso a dicha red es una barrera considerable para la entrada de nuevos proveedores de servicios de pago, lo que limita la competencia en las jurisdicciones que dependen únicamente del efectivo.

Sin embargo, el uso intensivo de efectivo en una jurisdicción no parece obstaculizar la competencia o implicar una falta de opciones para los usuarios mientras exista acceso a otros servicios financieros, como suele ser el caso en países con mercados de servicios financieros bien desarrollados. Una de las razones por las que los usuarios prefieren las transferencias de efectivo cuando hay otras opciones disponibles es la velocidad, ya que algunos PSP ofrecen ejecutar transacciones más rápido cuando se utiliza efectivo para el inicio o desembolso de ciertos pagos minoristas transfronterizos.

3.2.3 Los proveedores de servicios de pago enfrentan desafíos con el cumplimiento

Los encuestados identificaron una serie de factores de coste y otros desafíos que pueden influir en su provisión de pagos minoristas transfronterizos. Los factores de costo reportados incluyen tarifas de corresponsalía bancaria, costos de divisas, costos de telecomunicaciones, tarifas de esquema, tarifas de intercambio y fraude. La necesidad de adoptar nuevas tecnologías para satisfacer las expectativas de los usuarios finales o para igualar los servicios ofrecidos por los competidores fue un desafío clave para muchos proveedores, especialmente a la luz de los rápidos cambios tecnológicos y la incierta aceptación del usuario final.

Cuando se les pidió que citaran los costos y desafíos más importantes para su negocio, los encuestados señalaron consideraciones legales, regulatorias y de cumplimiento más que cualquier otra. Los pagos, especialmente los pagos transfronterizos, exigen esfuerzos de cumplimiento significativos de todas las partes involucradas. Para los pagos minoristas transfronterizos, el número de partes y jurisdicciones relevantes complica y, a menudo, multiplica los esfuerzos de cumplimiento. Los PSP pueden enfrentar incertidumbre sobre la interpretación/aplicación de los requisitos de cumplimiento y dificultades para obtener información de cumplimiento centralizada. Como resultado, los bancos y otros proveedores de servicios de pago pueden considerar que los pagos minoristas transfronterizos implican mayores riesgos y costes de cumplimiento que los pagos nacionales. Esta percepción puede haber contribuido a la llamada "reducción del riesgo" por parte de algunos bancos corresponsales, que fue citada por varios encuestados, en particular los bancos pequeños y los operadores de transferencia de dinero, como un desafío para sus operaciones. El término "reducción del riesgo" se refiere a situaciones en las que las instituciones financieras terminan o restringen las relaciones comerciales con categorías de clientes.

Al estudiar la pertinencia de los costos de cumplimiento en los talleres, los participantes confirmaron que el cumplimiento de varios conjuntos de normas y reglamentos (en comparación con un único conjunto para los pagos nacionales) añadía costos, pero que el mayor desafío surgía cuando las normas de jurisdicción entraban en conflicto y las autoridades interesadas no cooperaban en la prestación de asistencia o el enlace entre sí para resolver cuestiones o esferas de interpretación contradictoria. Estas cuestiones se han debatido en otros lugares, por ejemplo, la UIT (2016) y el GAFI (2016) han puesto de relieve la importancia de la cooperación internacional entre las autoridades competentes de las jurisdicciones pertinentes, ya sea continua o previa solicitud, según las circunstancias.

Además del cumplimiento de múltiples requisitos nacionales, las personas relacionadas con los pagos transfronterizos pueden estar sujetas a requisitos adicionales y específicos, por ejemplo, la finalización de las declaraciones de datos con fines informativos y/o estadísticos (por ejemplo, en la presentación de informes sobre la balanza de pagos) y los requisitos relacionados con los controles de capital (por ejemplo, la obtención de la aprobación previa para los pagos).

3.2.4 Los proveedores pueden tener dificultades para interoperar entre sí debido a la falta de estandarización.

Los PSP pueden admitir varios formatos de mensaje. Sin embargo, la encuesta mostró que más de la mitad usa un formato propietario (lo que los hace menos propensos a poder interoperar con otros PSP. El uso de mensajes estandarizados ISO fue bajo, con solo una cuarta parte de los encuestados apoyando ISO 20022 (Recuadro E) y aún menos la ISO 8583 más enfocada (diseñada para mensajes relacionados con pagos con tarjeta).

La normalización y la interoperabilidad son catalizadores importantes en la búsqueda de aumentar la eficiencia y lograr economías de escala y efectos de red en los pagos minoristas transfronterizos. En general, los estándares de mensajería dentro de las jurisdicciones son desarrollados cooperativamente por los proveedores de servicios nacionales y se adaptan a los requisitos nacionales, lo que crea diferencias entre las jurisdicciones. Algunas iniciativas, como el desarrollo de ISO 20022, tienen como objetivo superar esto. Sin embargo, aunque las normas internacionales pueden mejorar la eficiencia y la interoperabilidad, no se pueden cosechar todos sus beneficios si se interpretan y aplican de manera diferente de una jurisdicción a otra. Por esta razón, los esfuerzos coordinados entre las autoridades financieras para promover las normas y la interoperabilidad para los pagos minoristas transfronterizos son clave. Sin embargo, sólo un pequeño número de las iniciativas identificadas por el grupo de trabajo tratan de abordar este problema (anexo 2).

La determinación de normas desde una perspectiva empresarial y de supervisión para los pagos transfronterizos es compleja debido a las numerosas cuestiones que deben abordarse; por ejemplo, identificar y gestionar los riesgos financieros y operativos, establecer procedimientos de resolución de disputas y garantizar que los acuerdos sean legalmente sólidos en cada jurisdicción. Esta falta de normalización también ha inhibido la interoperabilidad de los sistemas de pago entre jurisdicciones a efectos de la realización de pagos minoristas transfronterizos. Pueden surgir desafíos al abordar estos problemas a nivel mundial, y los participantes en el taller vieron un papel que las autoridades, incluidos los bancos centrales, deben coordinar internacionalmente para abordar ciertos aspectos de los pagos minoristas transfronterizos.

Recuadro E

ISO 20022 e interconexión internacional de infraestructuras de pago

Actualmente, la mayor parte de los pagos minoristas transfronterizos dependen de una forma u otra de las relaciones de corresponsalía bancaria. Dado que este tipo de acuerdo suele implicar un alto coste por transacción minorista media de bajo valor, algunas organizaciones han explorado la opción de llevar a cabo la compensación y liquidación de pagos minoristas transfronterizos a través de infraestructuras de pago nacionales (como ACH o RTGS).

El intercambio eficiente de mensajes transfronterizos entre infraestructuras puede verse obstaculizado cuando se emplean diferentes estándares de mensajería. ISO 20022 puede desempeñar un papel importante a este respecto, para el intercambio de mensajes entre las infraestructuras de pago y los proveedores de servicios de pago por igual. ISO 20022 es el estándar internacional para la mensajería de servicios financieros, desarrollado por el Comité Técnico 68 de la Organización Internacional de Normalización (ISO). La norma tiene como objetivo facilitar la comunicación financiera a lo largo de toda la cadena de procesos entre los usuarios finales, las instituciones financieras y las infraestructuras de los mercados financieros.

Las consideraciones transfronterizas fueron una motivación inicial para ISO 20022, pero se ha adoptado cada vez más para la mensajería financiera nacional, lo que puede facilitar las oportunidades de interconectar las infraestructuras de pago nacionales de diferentes jurisdicciones. Como se señala en el informe de CPMI sobre pagos rápidos (2016b), muchos sistemas de pago rápido han adoptado o planean adoptar ISO 20022. Por ejemplo, las nuevas implementaciones de pagos rápidos en países como Australia, Canadá, Dinamarca y Singapur han seleccionado este estándar de mensajería; y el sistema europeo de pagos rápidos ("esquema instantáneo de transferencia de crédito SEPA") también se basa en ISO 20022. Con el tiempo, la proliferación de implementaciones de ISO 20022 podría apoyar los vínculos entre las plataformas de pago rápido nacionales o regionales, facilitando así las transacciones transfronterizas entre diferentes jurisdicciones.

Sin embargo, el uso eficiente de la norma ISO 20022 a través de las fronteras requiere la estandarización del enfoque de implementación. La estandarización del enfoque de implementación puede conducir a ganancias adicionales de eficiencia al evitar soluciones alternativas y la traducción de una implementación a otra, reduciendo así los costos de implementación para los nuevos PSP y mejorando la capacidad de lograr funcionalidades de procesamiento directo totalmente automatizadas. En línea con este objetivo, el Grupo de Pagos en Tiempo Real ISO se creó en 2015 como una iniciativa internacional para coordinar la implementación de las normas ISO 20022 para sistemas de pago rápido en múltiples jurisdicciones.

Más allá de facilitar el intercambio de mensajes, ISO 20022 puede tener beneficios adicionales. Por ejemplo, el formato de mensaje estructurado y enriquecido del estándar puede facilitar el procesamiento automatizado de mensajes financieros, lo que puede ofrecer beneficios como un procesamiento directo más efectivo. Sus mensajes de datos enriquecidos también pueden simplificar la conciliación, lo que facilita a las empresas vincular los pagos de los clientes con sus facturas correspondientes.

3.3 El lado de la oferta – back-end

3.3.1 La mensajería y la compensación son intrínsecamente más difíciles para los pagos minoristas transfronterizos

Así como los PSP pueden tener dificultades para interoperar debido a la falta de estandarización de los formatos de mensajería, los proveedores de servicios back-end pueden tener dificultades para transmitir y conciliar transacciones por la misma razón. La mayoría de las infraestructuras de pago se desarrollaron para satisfacer las necesidades nacionales y, por lo general, no teniendo en cuenta la funcionalidad o la interoperabilidad internacionales.

La mensajería puede plantear desafíos para los pagos minoristas transfronterizos si la información originada por el PSP del ordenante no coincide, en contenido o formato, con la información requerida por el PSP del beneficiario. Tal desajuste puede ser el resultado de una falta de estandarización en los formatos de mensajería, o de procesos manuales que alteran el contenido u omiten retener elementos de datos específicos o diferencias en un esfuerzo por cumplir con los requisitos legales y reglamentarios (por ejemplo, disposiciones ALD / CFT). A su vez, puede surgir una falta de normalización a nivel internacional porque las normas de mensajería de pago en una jurisdicción determinada a menudo son desarrolladas conjuntamente por los PSP y los operadores de infraestructura en esa jurisdicción y adaptadas a las necesidades del mercado nacional. Además, si bien los directorios completos que garantizan la accesibilidad en todo el país son comunes a nivel nacional, esos directorios nacionales a menudo no son accesibles por los proveedores de servicios extranjeros o utilizan identificadores específicos de cada país en lugar de identificadores internacionales.

Los mensajes de pago que necesitan intervención manual debido a diferentes formatos o requisitos de información idiosincrásicos incurren naturalmente en costes adicionales y tardan más tiempo en prepararse y procesarse que los mensajes de pago homogéneos y estandarizados que se benefician de un procesamiento directo. Incluso los pagos minoristas transfronterizos que se envían utilizando mensajes estandarizados en SWIFT y otras redes de comunicación pueden requerir información adicional más allá de la permitida por un formato estándar (por ejemplo, para la factura conciliación de facturas, o para la investigación de fraudes o errores).

Una parte clave de la compensación que puede mejorar la eficiencia y reducir ciertos riesgos es la compensación. La compensación por saldos netos puede reducir el número de transferencias de fondos que deben realizarse para la liquidación, lo que a su vez puede reducir los costos, especialmente cuando las transferencias se realizan a través de las fronteras. Sin embargo, los diferentes formatos de mensajes, las diferentes zonas horarias y especialmente las diferentes monedas pueden impedir la eficiencia de la compensación. Estos efectos hacen que la compensación por saldos netos para los pagos minoristas transfronterizos sea generalmente más difícil y menos eficaz que para los pagos nacionales. La falta de compensación efectiva puede agregar costos operativos y de liquidez.

3.3.2 La necesidad de liquidar en diferentes monedas aumenta los riesgos y los costos

La necesidad de realizar transacciones de divisas agrega complejidad y riesgo para los PSP y los proveedores de servicios de back-end. Estas complejidades adicionales, que no existen para las transacciones en moneda única, deben gestionarse y mitigarse los riesgos, lo que puede aumentar los costos (de manera que no sean transparentes ni predecibles) y reducir la velocidad de una transacción general.

Aceptar fondos en una moneda y realizar pagos en otra es una función realizada por muchos proveedores de servicios front-end y back-end. La forma en que se gestiona esta función depende de los servicios prestados y de los acuerdos de back-end vigentes, que también determinan cómo se convierten los fondos recibidos a otras monedas, cómo se mantienen los fondos en diferentes monedas, si estas últimas funciones son realizadas únicamente por un proveedor de servicios o con intermediarios, y cómo se gestionan los riesgos. Los riesgos incluyen (i) riesgo de tipo de cambio, donde los tipos de cambio se mueven desfavorablemente desde el momento en que se inicia un pago en una moneda hasta que se completa en otra; y (ii) riesgo de liquidación, cuando el pago se realiza en una moneda, pero la otra parte no realiza el pago recíproco en la otra moneda.

Por ejemplo, un PSP de extremo a extremo (por ejemplo, algunos MTO) necesitaría mantener saldos inactivos en moneda extranjera, según las previsiones de la demanda de los clientes. Esos saldos deben ajustarse de vez en cuando si los pagos enviados y recibidos en diferentes monedas no son recíprocos. Ajustar esos saldos requiere ingresar al mercado de divisas para comprar y vender divisas, cuya entrega generalmente toma al menos un día más o menos dependiendo del par de divisas.

Se han abordado algunos de los retos a los que se enfrentan los pagos minoristas transfronterizos. Por ejemplo, hay iniciativas para hacer que el comercio y la liquidación en el mismo día en diferentes monedas sean simultáneos; emparejar pagadores y beneficiarios en diferentes monedas para reducir la necesidad de saldos inactivos; y predecir los pagos de los clientes.

3.3.3 La mayoría de los proveedores de servicios de pago dependen de los bancos corresponsales para liquidar sus pagos

Los bancos que ofrecen servicios de corresponsalía bancaria deben (además de otras tareas y deberes asociados con el establecimiento y operación de la relación de corresponsalía bancaria realizar la debida diligencia con sus clientes (proveedores de servicios front-end) y cumplir con las regulaciones ALD / CFT. El informe de CPMI (2016a) sobre la banca corresponsal señaló que los bancos citan "el aumento de los costos y la incertidumbre sobre hasta dónde debe llegar la debida diligencia del cliente para asegurar el cumplimiento normativo" entre las principales razones para recortar sus servicios. Esta racionalización afecta particularmente a los proveedores que (a) podrían no generar ingresos suficientes para justificar los costos de cumplimiento de un banco, (b) están ubicados en jurisdicciones percibidas como "riesgosas" o (c) tienen clientes que son difíciles de evaluar o administrar para fines de ALD / CFT.

Más de la mitad de los proveedores informaron a la encuesta que los fondos se transfieren / liquidan efectivamente a través de uno o más acuerdos de corresponsalía bancaria. Esto a pesar de la disminución del tamaño de las redes de corresponsalía bancaria en todo el mundo, que en algunas regiones en los últimos años ha llevado a una concentración en un pequeño número de instituciones y ha dificultado que los participantes más pequeños obtengan o mantengan el acceso a los servicios de corresponsalía bancaria. La tendencia a la baja en el número de bancos corresponsales activos desde 2011 es más evidente a nivel regional, con el norte de África, las Américas (con la excepción de América Central), Asia occidental y Europa experimentando disminuciones. La disminución relativa más pronunciada de corresponsales activos se ha producido en Oceanía, particularmente entre los estados insulares del Pacífico.

In response to these findings, in October 2016 FATF issued its Guidance on correspondent banking services, providing improved direction on how to apply a risk-based approach to prevent further terminations of correspondent banking relationships and other “de-risking” practices. This included a set of technical recommendations on the use of KYC and “know your customer’s customer” (KYCC) utilities, information-sharing initiatives and payment messages.39 The BCBS issued its revised Sound management of risks related to money laundering and financing of terrorism in February 2016, which also provided improved direction on how to apply a risk-based approach to correspondent banking, account opening and the use of KYC utilities.

3.3.4 Una serie de proyectos destinados a mejorar la banca corresponsal tradicional

De las iniciativas pertinentes mencionadas anteriormente, los encuestados comentaron específicamente la pertinencia de la norma ISO 20022 y la iniciativa global de pagos (GPI) de SWIFT para los pagos transfronterizos. Los debates celebrados en los talleres también se centraron en varias posibles mejoras que podrían mejorar los arreglos actuales. Estas posibles mejoras, que se encuentran en diferentes etapas de desarrollo e implementación, incluyeron iniciativas destinadas a:

• permitir la liquidación y conciliación simultáneas de los pagos transfronterizos, para mejorar la transparencia y la eficiencia;

• actuar como una "puerta de entrada" a las redes de corresponsalía bancaria, con el fin de proporcionar mejor acceso y beneficios de compensación;

• establecer normas de servicio en todos los bancos corresponsales, para aumentar la velocidad de los pagos; y

• utilizar la tecnología para rastrear los pagos realizados entre bancos corresponsales, para mejorar la transparencia.

Estos esfuerzos de coordinación buscan homogeneizar los procesos y estándares (tanto los estándares en relación con las expectativas de velocidad y funcionalidad, como los estándares en relación con los estándares de mensajería). Tales esfuerzos podrían ayudar a los bancos corresponsales y a las grandes corporaciones a reducir los costos operativos y mejorar la transparencia y la trazabilidad de los pagos. Sin embargo, los participantes en el taller sugirieron que, aunque esas iniciativas eran bienvenidas, no abordaban explícitamente las cuestiones básicas a las que se enfrentaban las PYMES, a saber, el acceso y los costos. Sin embargo, los participantes observaron un aumento de los MTO tradicionales y en línea que ofrecen servicios a las PYME, lo que puede ayudar a mejorar el acceso.

3.3.5 Las alternativas al modelo de corresponsalía bancaria establecido están surgiendo, pero aún son incipientes.

A pesar de las innovaciones que tienen como objetivo mejorar la banca corresponsal, muchos participantes en el taller pensaron que era poco probable que la banca corresponsal pudiera cambiar lo suficiente como para abordar todos los problemas relacionados con los pagos minoristas transfronterizos que enfrentan todos los usuarios. Se consideró que la banca corresponsal está diseñada principalmente para pagos de alto valor y bajo volumen que no son críticos para el tiempo en lugar de para un gran volumen de pagos de bajo valor. El rastreo de los pagos minoristas transfronterizos se consideró poco transparente e impredecible, y los participantes en el taller también señalaron un papel potencial para que las autoridades aborden estos aspectos a nivel mundial.

Entre las innovaciones mencionadas con mayor frecuencia por los encuestados se encontraba la DLT, que se consideraba un medio potencial para mejorar las redes de corresponsalía bancaria. Aunque se están llevando a cabo varias implementaciones, se trata de una tecnología en evolución que aún no ha demostrado que sea lo suficientemente robusta como para lograr una operación a gran escala. Sin embargo, hay otros dos modelos de back-end notables: (i) iniciativas para vincular las infraestructuras de pago nacionales y (ii) sistemas de circuito cerrado.

En algunas jurisdicciones ya se han establecido vínculos entre las infraestructuras nacionales de pago al por menor, y en varias otras están previstas en todo el mundo (véanse el recuadro F y el anexo 2). Algunos esfuerzos para integrar los sistemas nacionales de pago sólo han dado en parte los beneficios esperados, y otros proyectos siguen sin estar operativos a pesar de la cantidad de tiempo y dinero invertido en ellos. Por ejemplo, la iniciativa Directo a México, que involucra vínculos entre los Estados Unidos y México, ha procesado más de 4.9 millones de pagos ACH, por un valor de más de USD 2.6 mil millones, desde su lanzamiento en 2003. Sin embargo, estas cifras acumuladas representan menos del 6% del volumen anual y el 10% del valor de las remesas enviadas desde los Estados Unidos a México en 2016. La participación de mercado relativamente limitada puede deberse a la participación limitada de los bancos en los Estados Unidos, ya que los bancos pueden ser reacios a adaptar sus servicios para utilizar servicios de pago ACH de menor costo que tienen un alcance global limitado o una demanda incierta. No obstante, los beneficios totales para los pagadores y beneficiarios del servicio Directo a México se han calculado en casi USD 153 millones, lo que supera significativamente el costo de desarrollo de la iniciativa.

La complejidad adicional derivada de la interconexión de las infraestructuras de pago conlleva retos en términos de gestión de riesgos financieros y operativos. Es importante que cada infraestructura individual gestione sus riesgos de manera adecuada y, cuando proceda, siga las directrices de los Principios para la infraestructura de los mercados financieros para "identificar, supervisar y gestionar todas las fuentes potenciales de riesgo derivadas del acuerdo de enlace" (Principio 20). Reconociendo los nuevos desafíos logísticos de la integración de las infraestructuras financieras, el Grupo del Banco Mundial ha elaborado directrices para ayudar a los esfuerzos futuros, sobre la base de las lecciones aprendidas por las autoridades que ya han emprendido proyectos en esta área. Además, la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) de las Naciones Unidas ha identificado directrices sobre el establecimiento de acuerdos de interoperabilidad, tanto en el contexto nacional como en el internacional.

Habida cuenta de las cuestiones de corresponsalía bancaria mencionadas anteriormente (incluidos los problemas de mensajería, compensación y liquidación) y la limitada disponibilidad y viabilidad de las actuales infraestructuras de pago interconectadas, los participantes en el taller indicaron que los sistemas de circuito cerrado patentados estaban experimentando el crecimiento más rápido. Aunque no se dispone de datos que justifiquen esta afirmación, la nueva tecnología ha reducido el costo y simplificado la tarea de construir una red que pueda vincular a los pagadores y beneficiarios que tienen cuentas en el mismo sistema de circuito cerrado o que lo utilizan. A medida que los costos fijos para establecer una red han disminuido, pero los costos de gestión de riesgos y cumplimiento han aumentado con cada moneda y país agregado, los sistemas de circuito cerrado generalmente ofrecen servicios para un número limitado de "corredores de pago".

Dicho esto, los sistemas de circuito cerrado pueden no ser supervisados o supervisados según los estándares de los PSP o infraestructuras de pago más establecidos, lo que significa que los estándares de gestión de riesgos pueden ser más bajos y los clientes pueden carecer de protección (como el seguro de depósitos o las salvaguardas del consumidor). A su vez, unos estándares de gestión de riesgos más bajos podrían dar lugar a interrupciones del servicio o pérdidas financieras para los clientes, cuya importancia aumentaría en línea con la cuota de mercado de un sistema de circuito cerrado en una jurisdicción.

Recuadro F

Iniciativas de integración regional seleccionadas para pagos minoristas transfronterizos

La integración de las infraestructuras de pago suele tener como objetivo permitir pagos transfronterizos para los PSP y sus clientes, a menudo entre los países de una región. El objetivo de esos acuerdos tiende a ser el mismo que con otros esfuerzos de integración regional: fomentar el aumento del comercio intrarregional y (en algunos casos) el desarrollo económico. Muchos esfuerzos de integración regional en el espacio de pagos no implican necesariamente el establecimiento de una infraestructura dedicada y centralizada. Estas iniciativas están permitiendo, de hecho, la integración de diferentes sistemas nacionales de pago bajo un conjunto de normas y prácticas comerciales definidas para permitir pagos transfronterizos más rápidos y eficientes. A continuación, se ofrecen breves ejemplos seleccionados de integración transfronteriza de infraestructuras de pago en forma de i) el establecimiento de un vínculo bilateral único, ii) el desarrollo de un marco común de interoperabilidad y iii) el desarrollo de una plataforma centralizada.

*Directo a México*

Directo a México, establecida en 2003, es un ejemplo de infraestructuras de pago nacionales interrelacionadas. Proporciona un canal para que las instituciones depositarias en los Estados Unidos envíen pagos de crédito ACH a instituciones depositarias en México. Directo a México conecta el servicio ACH operado por la Reserva Federal, FedACH, el operador de pasarela de los Estados Unidos, con el RTGS mexicano (SPEI) operado por el Banco de México, el operador de la puerta de enlace mexicano. Esta iniciativa fue implementada por los dos bancos centrales, en sus funciones como operador de sus respectivas infraestructuras de sistemas de pago, así como catalizador de nuevas soluciones para avanzar en el desarrollo económico y reducir el costo de los pagos minoristas transfronterizos tradicionales. FedACH y SPEI están conectados a través de redes de telecomunicaciones privadas seguras, donde los créditos ACH se envían a México utilizando formatos de mensajería estándar de los Estados Unidos. El Banco de México traduce los archivos ACH a formatos nacionales mexicanos y utiliza SPEI para distribuir pagos a instituciones de depósito mexicanas. Los plazos de procesamiento para contabilizar los fondos en la cuenta del beneficiario después de que el ordenante inicie un pago suelen ser de un día bancario.

*Marco de asociación de la Cámara de Compensación Automatizada Europea para la interconexión de los HCA*

EACHA es un foro de cooperación técnica de ACH europeos, que actualmente comprende 27 instituciones miembros, que ha desarrollado marcos de interoperabilidad para transferencias de crédito y pagos instantáneos, basados en los códigos normativos del esquema aplicables en la Zona Única de Pagos en Euros. ( Si bien el marco de interoperabilidad puede constituir la base para establecer vínculos entre los HCA, corresponde a los HCA individuales elegir si se establecen vínculos de interoperabilidad y, en caso afirmativo, con qué HCA. Si los HCA optan por establecer la interoperabilidad, el marco EACHA permite a las partes utilizar las mismas normas y procedimientos técnicos e intercambiar datos de forma totalmente automática. El Marco de Interoperabilidad facilita la interoperabilidad entre los HCA, pero también puede ser utilizado por los PSP y ayuda a los operadores de infraestructuras de pago a cumplir el requisito de interoperabilidad técnica dentro de la Unión Europea, según el Reglamento (UE) n.º 260/2012. Otro ejemplo del establecimiento de un marco de interoperabilidad es el trabajo de la Asociación Internacional del Marco de Pagos (IPFA).

*Sistema de pago regional árabe*

El Consejo de Gobernadores de Bancos Centrales Árabes (aprobó en 2014 un proyecto para integrar la compensación y liquidación de pagos transfronterizos en el mundo árabe, con miras a establecer un Sistema de Pago Regional Árabe (ARPS), y pidió a los bancos centrales árabes que se coordinen con el Fondo Monetario Árabe (AMF). Entre sus objetivos de alto nivel, se espera que el ARPS: i) reduzca los costos de los pagos y las transferencias entre los países árabes, así como la gama de variabilidad de liquidez y volumen de las necesidades operacionales; ii) acortar los tiempos de tramitación de las transacciones (sustituyendo un sistema único por varios bancos corresponsales); y iii) tarifas de transacción más bajas (de un promedio estimado actual de USD 33 a alrededor de USD 10). Programado para su entrega en 2019, ARPS actuará como corresponsal para sus participantes (por ejemplo, bancos, instituciones financieras) a través de una plataforma única y centralizada para pagos transfronterizos con disposiciones para el uso de monedas árabes para la liquidación.

Fuentes: Banco de México y Sistema de la Reserva Federal, EACHA, www.eacha.org. IPFA, www.ipf-a.org, Fondo Monetario Árabe (2017); Fondo Monetario Árabe (2017) y Carvalho (2017).

La Zona Única de Pagos en Euros, o SEPA, es un área en la que los consumidores, las empresas y todos los demás usuarios de servicios de pago pueden realizar y recibir pagos en euros en las mismas condiciones y con los mismos derechos y obligaciones, independientemente de su ubicación dentro de Europa. Sepa cubre 34 países europeos: los 28 Estados miembros de la Unión Europea, así como Islandia, Noruega, Liechtenstein, Suiza, Mónaco y San Marino. Sepa también se define como un proyecto industrial y un proceso político, ambos esfuerzos están dirigidos a eliminar las barreras legales, comerciales y técnicas que actualmente aún separan los mercados nacionales de pagos. (Reglamento (UE) No. 260/12 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de marzo de 2012, por el que se establecen requisitos técnicos y empresariales aplicables a las transferencias y adeudos domiciliados en euros y se modifica el Reglamento (CE) n.o 924/2009 (DO L 94 de 30.3.2012, p. 22). (Arabia Saudita, Argelia, Bahrein, Comoras, Djibouti, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Iraq, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Mauritania, Omán, Palestina, Qatar, Somalia, Sudán, Siria, Túnez y Yemen).

4. Conclusiones

4.1 El lado de la demanda

Las expectativas de los usuarios sobre los servicios de pago transfronterizos han aumentado a medida que se han acostumbrado a pagos nacionales más rápidos, baratos y convenientes. En los últimos años se han lanzado varias innovaciones centradas en mejorar la comodidad de los usuarios y la velocidad, la transparencia y el costo de los pagos para cumplir con estas expectativas. Sin embargo, a pesar del ritmo acelerado de la innovación, persisten ejemplos de la dificultad o el alto costo de enviar pagos transfronterizos, ya sea a un proveedor extranjero o como remesas o donaciones de caridad.

La encuesta y los talleres realizados para este informe se centraron en estas cuestiones. Sin embargo, está claro que los diferentes usuarios tienen diferentes prioridades y experiencias al realizar pagos minoristas transfronterizos. Los grandes usuarios corporativos, que realizan pagos frecuentes o de alto valor, pueden experimentar una falta de transparencia, incluidos problemas para rastrear las transacciones e incertidumbre sobre el momento de la liquidación y las tasas de cambio aplicadas a las transacciones. Las empresas más pequeñas y las personas que envían pagos relativamente más pequeños o más esporádicos se enfrentan a problemas similares, pero las preocupaciones sobre el acceso a los servicios y los costos del envío de pagos transfronterizos son una prioridad mucho mayor.

4.2 El lado de la oferta – front end

Comprender que algunos usuarios enfrentan más desafíos que otros es un punto de partida clave para aquellos encargados de explorar formas de superar esos desafíos. Por lo que se refiere a las PYME, aunque existen algunas pruebas de que los proveedores de servicios de pago están respondiendo con nuevos servicios (por ejemplo, los MTO no bancarios que desarrollan servicios para pequeñas empresas), lo que puede ser necesario son iniciativas que se centren explícitamente en las necesidades específicas de estos usuarios.

Otro grupo de usuarios finales que se enfrenta a desafíos particulares al realizar pagos minoristas transfronterizos son las personas sin acceso a las cuentas de transacción. Este conjunto de usuarios carece de acceso a muchas de las iniciativas front-end que han mejorado ampliamente la comodidad y la velocidad para otros usuarios. Sin embargo, a medida que se avanza hacia el acceso universal a las cuentas de transacción como puerta de entrada a una inclusión financiera más amplia, es probable que cada vez más personas se beneficien de las posibilidades que presentan los pagos digitales a nivel transfronterizo. Esto potencialmente proporcionará más opciones a aquellos que actualmente dependen del efectivo. Al mismo tiempo, debería aumentar la competencia, lo que a su vez podría reducir el coste de los pagos minoristas transfronterizos.

4.3 El lado de la oferta – back end

Todos los proveedores de servicios back-end se enfrentan a desafíos inherentes con la mensajería, la compensación y la liquidación de pagos minoristas transfronterizos debido a complejidades adicionales que no es necesario gestionar para los pagos nacionales. Sin embargo, se está avanzando hacia la armonización de las normas de mensajería y la sincronización del comercio en el mismo día y la liquidación de diferentes monedas.

*Corresponsalía bancaria*

Los resultados de la encuesta indican que la mayoría de los pagos minoristas transfronterizos se liquidan y liquidan a través de bancos corresponsales, y que este acuerdo perpetúa las cuestiones relacionadas con el costo, la transparencia y la velocidad que experimentan los usuarios al realizar dichos pagos. Además, el hecho de que los servicios para determinados proveedores de servicios de pago, especialmente los operadores multilaterales de comercio, hayan sido restringidos o cancelados por los bancos corresponsales (lo que se denomina reducción de riesgos) ha obstaculizado el acceso de algunos usuarios finales.

Estos problemas de reducción de riesgos han atraído mucha atención. El CPMI, a través de su propio análisis técnico, seguimiento de recomendaciones y participación en el grupo de coordinación de banca corresponsal del FSB, ha tenido como objetivo abordar algunos de los problemas. Los esfuerzos se han complementado con una serie de iniciativas privadas, como SWIFT GPI, que buscan mitigar algunas de las dificultades actuales a las que se enfrentan los bancos y los PSP, así como proporcionar más estructura a la red (por ejemplo, a través de acuerdos multilaterales).

*Vinculación de infraestructuras de pago*

Una alternativa a la banca corresponsal es vincular las infraestructuras de pago nacionales (el recuadro F ilustra dónde está sucediendo esto). Sin embargo, como señaló el Banco Mundial (2014), "la mayoría de estos esquemas no han cumplido con las expectativas y representan una pequeña cantidad de pagos minoristas transfronterizos realizados entre las jurisdicciones que vinculan". Las experiencias proporcionadas por los participantes (usuarios finales) en los talleres celebrados confirmaron estos hallazgos.

Si bien la vinculación de los sistemas multilaterales puede, en teoría, racionalizar ciertos procesos, esto es difícil en la práctica y puede crear otros riesgos operacionales y financieros que deberían gestionarse. Requiere la armonización de los aspectos jurídicos, técnicos y operativos, una empresa compleja que requiere voluntad política, el compromiso de los participantes en ambos sistemas de pago y un argumento comercial convincente para cada jurisdicción. Superar estos desafíos puede dar lugar a compromisos en los acuerdos, lo que podría significar una menor eficiencia en la aplicación final. Además, los sistemas interconectados generalmente ofrecen una gama más estrecha de monedas y países que una red de bancos corresponsales. En consecuencia, es casi seguro que los individuos, las pequeñas empresas y sus bancos necesitarán complementar su uso de estructuras interrelacionadas para llegar a una gama más amplia de países que utilizan una gama más amplia de monedas en un mercado global en crecimiento.

*Sistemas de circuito cerrado patentados*

A pesar de las iniciativas y esfuerzos actualmente centrados en mejorar la banca corresponsal y los sistemas de pago interconectados, el acuerdo de back-end que, según se informa, crece más rápido que cualquier otro es el sistema propietario de bucle cerrado. Dicho sistema se basa en que tanto el pagador como el beneficiario abran una cuenta en el mismo sistema de circuito cerrado o que lo utilicen de otro modo, y por lo tanto puede ofrecer servicios a ambos y controlar el pago de extremo a extremo.

Si, en última instancia, estas redes aumentan la eficiencia y ofrecen pagos más baratos, rápidos y transparentes, manteniendo al mismo tiempo la gestión de riesgos y los estándares de cumplimiento, entonces su crecimiento sería positivo. Sin embargo, hay dos inconvenientes potenciales:

• Como mostró la encuesta, la mayoría de los encuestados utilizaron formatos de mensajería propietarios, con solo una pequeña proporción que acomoda los tipos de mensajes ISO, lo que de otro modo permitiría una mayor interoperabilidad. Si hay una proliferación de redes propietarias cerradas, es probable que se produzca una fragmentación del mercado, lo que puede no representar una mejora en la configuración actual de la banca corresponsal si los usuarios necesitan negociar una serie de corredores de red cerrada.

• Los sistemas propietarios de circuito cerrado en algunas jurisdicciones pueden no estar sujetos a los mismos requisitos regulatorios, de supervisión y supervisión que los PSP tradicionales. Ofrecer servicios de pago transfronterizos, especialmente servicios de divisas, implica asumir riesgos financieros y operativos. La falta de gestión suficiente del riesgo podría resultar en la falla de un proveedor, lo que podría resultar en una interrupción significativa (y potencialmente pérdidas financieras) para los usuarios. Esa interrupción solo empeorará a medida que aumente la cuota de mercado de un sistema en una jurisdicción.

*Tecnologías DLT Peer-to-peer*

De los cuatro arreglos de back-end, las soluciones basadas en DLT se encuentran en el estado más incipiente. Estudios recientes sobre la aplicación de esta tecnología a los pagos por parte de los bancos centrales y otros han identificado una serie de obstáculos técnicos, legales y regulatorios que tomarán tiempo superar. Por lo tanto, podría pasar un tiempo antes de que el uso de DLT resulte en mejoras significativas en los pagos minoristas transfronterizos.

4.4 Observaciones finales

Los pagos minoristas transfronterizos son generalmente más lentos, menos transparentes y más caros que los pagos minoristas nacionales. Esto no debería ser sorprendente, ya que mover dinero a través de fronteras y monedas conlleva inherentemente más riesgo y complejidad que un pago interno, mientras que al mismo tiempo exhibe economías de escala y alcance más bajas. No obstante, la mayoría de los usuarios y participantes de la industria que contribuyeron a la encuesta y los talleres están de acuerdo en que las dificultades en términos de velocidad, transparencia y costo de los pagos transfronterizos son desproporcionadas con respecto a los problemas inherentes a la transferencia de dinero a través de las fronteras y las monedas.

Sin embargo, los usuarios finales de los pagos minoristas transfronterizos no son un grupo homogéneo. Sus prioridades dependen de sus circunstancias y requisitos, que naturalmente varían. Con la notable excepción de algunas PYME, particulares y otras entidades (por ejemplo, ONG) que pueden tener problemas de acceso, la mayoría de los usuarios tienen la opción de elegir quién proporciona sus servicios de pago. Sin embargo, esta elección de proveedores front-end no se refleja en la de los métodos de compensación y liquidación back-end disponibles, y la única opción factible a menudo es la banca corresponsal.

Un aumento en las opciones podría mejorar potencialmente la eficiencia del mercado de pagos minoristas transfronterizos al hacer coincidir a diferentes usuarios con proveedores que se centran en sus necesidades (por ejemplo, aquellos usuarios que valoran el costo sobre la velocidad podrían optar por enviar pagos a través de un acuerdo más lento, pero más barato, y viceversa). Una mayor interoperabilidad entre sistemas privados, incluidos los sistemas de circuito cerrado, podría ayudar. Obsérvese, en particular, que las eficiencias del mercado pueden no materializarse si los sistemas de circuito cerrado nuevos o existentes que no pueden interoperar entre sí simplemente reemplazan las redes de corresponsalía bancaria. Del mismo modo, la seguridad de los acuerdos futuros requiere una supervisión eficaz por parte de las autoridades financieras para garantizar que se apliquen normas adecuadas de gestión de riesgos.

Este informe concluye que contar con una mayor diversidad de acuerdos de compensación y liquidación de back-end podría dar lugar a pagos minoristas transfronterizos más rápidos, baratos y transparentes. Dicha diversidad podría incluir un sistema de corresponsalía bancaria tradicional mejorado, una mayor interoperabilidad entre las infraestructuras de pago nacionales y una mayor interoperabilidad entre los sistemas propietarios de shutloop.

Glosario

Pagos minoristas transfronterizos: transferencias de fondos de valor y urgencia relativamente bajos cuando las partes del pago son usuarios finales (es decir, individuos, empresas u organismos gubernamentales) y el ordenante y el beneficiario se encuentran en jurisdicciones (nacionales) diferentes. Por lo general, los pagos minoristas transfronterizos son pagos a distancia e involucran a los sistemas de pago nacionales de al menos dos jurisdicciones, procesos especializados y diferentes monedas.

Instrumentos basados en dinero electrónico (dinero electrónico): en términos generales, estos instrumentos implican que el ordenante mantenga una cuenta de transacción pre-financiada con un proveedor de sistemas de pago, a menudo no bancario. Los productos específicos incluyen dinero en línea cuando la instrucción de pago se inicia a través de Internet, dinero móvil cuando se inicia a través de teléfonos móviles y tarjetas prepagas.

Operador de transferencia de dinero (MTO): un proveedor de servicios de pago que no acepta depósitos cuando el servicio implica el pago por transferencia (o posiblemente el pago de un conjunto o serie de transferencias) por parte del remitente al proveedor de servicios de pago (por ejemplo, mediante efectivo o transferencia bancaria), es decir, en lugar de una situación en la que el proveedor de servicios de pago debita una cuenta del remitente en el proveedor de servicios de pago.

Sistema nacional de pago: abarca todas las actividades, procesos, mecanismos, infraestructura, instituciones y usuarios relacionados con el pago en un país o una región más amplia (por ejemplo, un área económica común). También conocido como "sistema de pago".

Proveedor de servicios de pago (PSP): una entidad que proporciona servicios de pago, incluidas las remesas. Los proveedores de servicios de pago incluyen bancos y otras instituciones de captación de depósitos, así como entidades especializadas como operadores de transferencia de dinero y emisores de dinero electrónico.

Operador de sistema de pago: una entidad que opera una red de pago y/u otras infraestructuras de pago.

Anexo 1: Otros trabajos relacionados con los pagos minoristas transfronterizos

La labor reciente de varias instituciones multilaterales ha abarcado ámbitos directa o indirectamente relacionados con los pagos minoristas transfronterizos.

Corresponsalía bancaria

La banca corresponsal es un componente esencial del sistema financiero mundial, especialmente para los pagos transfronterizos, porque es el método más común que utilizan las instituciones financieras para transferir fondos a través de las fronteras.

En los últimos años, ha habido indicios de que las redes de relaciones de corresponsalía bancaria han disminuido en tamaño, lo que ha llevado a una concentración en un pequeño número de instituciones y dificultades para que los participantes más pequeños obtengan o mantengan el acceso a los servicios de corresponsalía bancaria.

El CPMI estableció un grupo de trabajo sobre la banca corresponsal con un enfoque en las implicaciones del sistema de pago y las posibles medidas técnicas para facilitar los servicios de corresponsalía bancaria. El grupo de trabajo publicó su informe final en julio de 2016, que incluye un conjunto de recomendaciones técnicas sobre el uso de las utilidades "conozca a su cliente" (KYC), las iniciativas de intercambio de información y los mensajes de pago.

Además del trabajo del CPMI, el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) estableció el Grupo de Coordinación de Corresponsalía Bancaria en marzo de 2016 para coordinar las acciones de varias partes interesadas, incluido el CPMI.

Regulaciones AML/CFT

La falta de un marco jurídico sólido en materia de lucha contra el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo y las preocupaciones sobre la aplicación de esas normas se han citado como uno de los varios factores que hacen que los bancos corresponsales cancelen o frenen las relaciones de corresponsalía bancaria con ciertas geografías, instituciones financieras o grupos de clientes.

Diversas instituciones han llevado a cabo trabajos para abordar esas preocupaciones. El BCBS publicó un documento relacionado con la gestión de los riesgos de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo. El Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) ha proporcionado una mejor orientación sobre cómo aplicar un enfoque basado en el riesgo para evitar nuevas terminaciones de las relaciones de corresponsalía bancaria y otras prácticas de "reducción de riesgos". El FMI ha proporcionado asistencia técnica y capacitación para ayudar a los países afectados a mejorar su monitoreo de las relaciones de corresponsalía bancaria y fortalecer su marco legal, así como sus capacidades de supervisión y aplicación.

Remesas internacionales e inclusión financiera

Reflejando la importancia de las remesas internacionales, el CPMI (en ese momento, CPSS), junto con el Banco Mundial, analizó las remesas internacionales y publicó principios generales dirigidos a los objetivos de política pública de servicios de remesas internacionales seguros y eficientes.56 La importancia de las remesas internacionales para la inclusión financiera, dado su alto volumen y naturaleza recurrente, también se ha enfatizado en trabajos recientes del CPMI y el Banco Mundial.

Monedas digitales e innovaciones digitales

El trabajo realizado por el CPMI ha señalado que el reciente desarrollo de las monedas digitales ha sido impulsado en parte por ciertos factores, como los menores costos y el alcance global potencial, que pueden ser particularmente relevantes para los pagos transfronterizos. La tecnología de contabilidad distribuida, que fue examinada en un informe posterior de CPMI (2017), y otras innovaciones digitales han sido identificadas como potenciales implicaciones para los pagos transfronterizos por investigadores de varias instituciones.

Anexo 2: Ejercicio de balance

El enfoque de balance

En la primera fase, los miembros del grupo de trabajo identificaron proveedores e iniciativas pertinentes en sus respectivas jurisdicciones. En total, se identificaron alrededor de 140 proveedores únicos y varias iniciativas. La mayoría de los proveedores podrían estar calificados como proveedores front-end o de circuito cerrado.

En la segunda fase, se obtuvo información detallada sobre estos proveedores e iniciativas desde mediados de febrero hasta principios de abril de 2017. Esta fase incluyó preguntas sobre los impulsores y obstáculos notables para el desarrollo y la implementación de servicios de pago minorista transfronterizos, el marco legal y regulatorio, los criterios de gobernanza y participación, la cobertura geográfica de los usuarios, los instrumentos de pago respaldados y las monedas. La encuesta también abordó cuestiones técnicas sobre los aspectos contractuales de los servicios y los acuerdos de compensación y liquidación. Fue diseñado para recopilar información de los actores del lado de la oferta. Los resultados de la encuesta se complementaron con información obtenida en un taller celebrado con proveedores e iniciativas en diciembre de 2016 e investigación secundaria. La información sobre el lado de la demanda se obtuvo a través de la investigación secundaria y a través de un taller organizado por el grupo de trabajo en marzo de 2017. La encuesta del lado de la oferta no fue geográficamente representativa, pero incluyó a varios actores globales relevantes.

Principales conclusiones sobre los proveedores

En total, se recopiló información sobre 97 proveedores, cuyos servicios abarcan 210 países y territorios y 10 monedas. De estos proveedores, 42 operan a nivel mundial, 23 a nivel regional y 32 a nivel local (generalmente para recibir pagos minoristas transfronterizos). Según su participación en la cadena de pagos minoristas transfronterizos, 35 proveedores son front-end, seis son back-end, 44 son end-to-end y 12 son operadores de infraestructura.

Para fines de análisis, los proveedores se agruparon en dos grandes categorías. Una categoría incluye operadores front-end y end-to-end, mientras que la otra incluye proveedores back-end y operadores de infraestructura. Alrededor del 70% de los proveedores (principalmente proveedores front-end y back-end) en la muestra operan en sus jurisdicciones con una licencia bancaria o de envío de dinero. Algunos operadores de back-end e infraestructura, como las redes mundiales de tarjetas y los proveedores de servicios de mensajería, indicaron que no requerían una licencia para operar. Más del 80% de los encuestados tienen una licencia que les permite admitir pagos minoristas transfronterizos entrantes y salientes. Los bancos centrales y las autoridades financieras son la autoridad de concesión de licencias de casi dos tercios de los proveedores encuestados. Los bancos centrales son más a menudo la autoridad de concesión de licencias para los proveedores front-end, mientras que las autoridades financieras son la autoridad para los proveedores back-end.

Principales conclusiones sobre las iniciativas

Una variedad de iniciativas aborda implícita o explícitamente los desafíos existentes en los pagos minoristas transfronterizos. Dependiendo de su enfoque, se pueden asignar a ciertos aspectos del proceso de pagos minoristas transfronterizos, como se describe en el diagrama de la página. Sin embargo, ciertas iniciativas, especialmente las centradas en la integración regional, abordan una variedad de elementos en el proceso de pagos minoristas transfronterizos (por ejemplo, el marco legal y regulatorio, el esquema y los aspectos contractuales, y / o ciertos acuerdos y procesos de back-end).

Iniciativas de monitoreo y comparación de precios: en línea con la publicación conjunta del Banco Mundial y el CPMI, Principios Generales para los Servicios Internacionales de Remesas (CPSS-Banco Mundial (2007), que enfatiza la importancia de la transparencia de los precios para las remesas, existen varias iniciativas y bases de datos disponibles públicamente que comparan los precios de las remesas. La más completa es la base de datos RPW del Grupo Banco Mundial. A partir de 2017, la base de datos RPW cubre 365 corredores de países. El Grupo Banco Mundial ha estado promoviendo una metodología unificada con 12 requisitos mínimos clave y la certificación de bases de datos regionales y/o nacionales, siendo SendMoneyPacific una de las bases de datos certificadas.

Iniciativas de educación financiera: la educación financiera, especialmente de los consumidores y propietarios de pequeñas empresas, se considera importante para identificar y comparar servicios alternativos de pago minorista transfronterizo. Un ejemplo es la iniciativa del Banco Mundial Project Greenback 2.0, que tiene como objetivo aumentar la eficiencia en el mercado de remesas trabajando directamente con las comunidades migrantes y sus familias en el país. Otro ejemplo es el Plan Nacional de Desarrollo de México 2013-18, que incluye medidas de educación financiera para los ciudadanos mexicanos que viven en el extranjero.

Iniciativas para abordar los desafíos legales y regulatorios: el enfoque de estas iniciativas se centra en KYC / AML / CFT y los desafíos asociados, como la disminución de las relaciones de corresponsalía bancaria. En 2015, los líderes del G20 aprobaron el plan de acción de cuatro puntos del Consejo de Estabilidad Financiera (FSB) para evaluar y abordar la disminución de la banca corresponsal; en ese mismo año, el FSB estableció un Grupo de Coordinación de Corresponsalía Bancaria. El Banco Mundial realizó encuestas para comprender mejor la evolución y los impulsores de los cierres o restricciones de cuentas bancarias. El Grupo de Acción Financiera Internacional emitió tres declaraciones públicas sobre la reducción del riesgo, centrándose en un enfoque basado en el riesgo. El Comité de Supervisión Bancaria de Basilea finalizó su anexo revisado sobre la banca corresponsal en noviembre de 2016 en una nueva versión de su Gestión racional de los riesgos relacionados con el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo, y el CPMI su informe de corresponsalía bancaria (2016a). El Grupo Wolfsberg, una asociación de 13 bancos globales, tiene como objetivo desarrollar orientaciones y marcos para la gestión de riesgos de delitos financieros con respecto a las políticas de KYC, AML y CFT. SWIFT ha establecido un registro KYC como plataforma para que los miembros de SWIFT compartan e intercambien sus datos kyc fácticos en un formato estandarizado, validado por SWIFT, para ayudar a las instituciones financieras que utilizan el registro con su obligación de realizar un análisis de riesgos. Actualmente, hay poca atención en otros desafíos legales y regulatorios relacionados con los pagos minoristas transfronterizos, por ejemplo, los controles de cambio de divisas, los impuestos sobre las remesas internacionales y las inconsistencias más generales entre los regímenes.

Iniciativas de coordinación e intercambio de información: las iniciativas en esta esfera se centran principalmente en las remesas internacionales, por ejemplo, el Grupo de Trabajo Mundial sobre Remesas del Grupo del Banco Mundial para coordinar la labor sobre las remesas a nivel internacional. El Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos creó el Foro de América Latina y el Caribe sobre Remesas, en respuesta a las necesidades de los bancos centrales de la región para obtener un conocimiento más profundo sobre temas de remesas. El Foro Mundial sobre Remesas y Desarrollo está organizado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, un organismo especializado de las Naciones Unidas, en colaboración con asociados clave.

Iniciativas de integración regional: el Grupo del Banco Mundial convocó a un grupo de expertos que han participado directamente en una serie de proyectos regionales e interregionales de integración de la infraestructura financiera y elaboró directrices para la integración de la infraestructura financiera regional.

Iniciativas para establecer un esquema/normas comunes: iniciativas notables son la Asociación Marco Internacional de Pagos (IPFA) y la iniciativa SWIFT global payments innovation (GPI). IPFA es una plataforma que establece reglas para pagos transfronterizos / transfronterizos / transfronterizos no urgentes e instantáneos. Involucra a instituciones financieras, infraestructuras de pago y asociaciones bancarias– las autoridades participan como observadores. La iniciativa GPI de SWIFT promueve (en su código normativo) acuerdos multilaterales de nivel de servicio entre los bancos participantes. En su primera fase, SWIFT GPI se centra en los pagos B2B y tiene como objetivo garantizar un uso más rápido y en el mismo día de los fondos (dentro de la zona horaria del miembro receptor de GPI), el seguimiento de pagos de extremo a extremo y la entrega de información de remesas inalterada.

Iniciativas para estandarizar los formatos de los mensajes: SWIFT tiene como objetivo armonizar la aplicación de la norma ISO 20022. En 2015, en estrecha cooperación con varias infraestructuras de los mercados financieros (IMF) en el proceso de implantación de la norma ISO 20022 en sus comunidades, SWIFT lanzó la Carta de Armonización de la norma ISO 20022, un documento formal que establece tres principios clave de las mejores prácticas de armonización, es decir, compartir información, adherirse a las prácticas del mercado e introducir un control más estricto de los mensajes y la gestión de liberaciones. La Carta ha sido respaldada públicamente por varias IMF.63 Los bancos de la Reserva Federal han estado colaborando con varias otras organizaciones para prepararse para la adopción de la norma ISO 20022 para transferencias electrónicas nacionales e internacionales y la integración y / o posible conversión para pagos ACH nacionales.

Iniciativas para interconectar infraestructuras de pago: las Directrices del Banco Mundial para el éxito de la integración regional de las infraestructuras financieras presentan, en su Anexo 4, un cuadro comparativo de proyectos transfronterizos de integración de la infraestructura financiera, incluidas las infraestructuras/mecanismos de liquidación de pagos y las infraestructuras/mecanismos de compensación de pagos64 Ejemplos concretos que también fueron incluidos en la encuesta por el grupo de trabajo son el Sistema SLBTR del CCG y GCCNET (una red única de cajeros automáticos).

