FRC responde sobre la taxonomía de informes de sostenibilidad del ISSB



Publicado el septiembre 16, 2022 por [**Editor**](https://www.xbrl.org/news/frc-responds-on-issb-sustainability-reporting-taxonomy/)

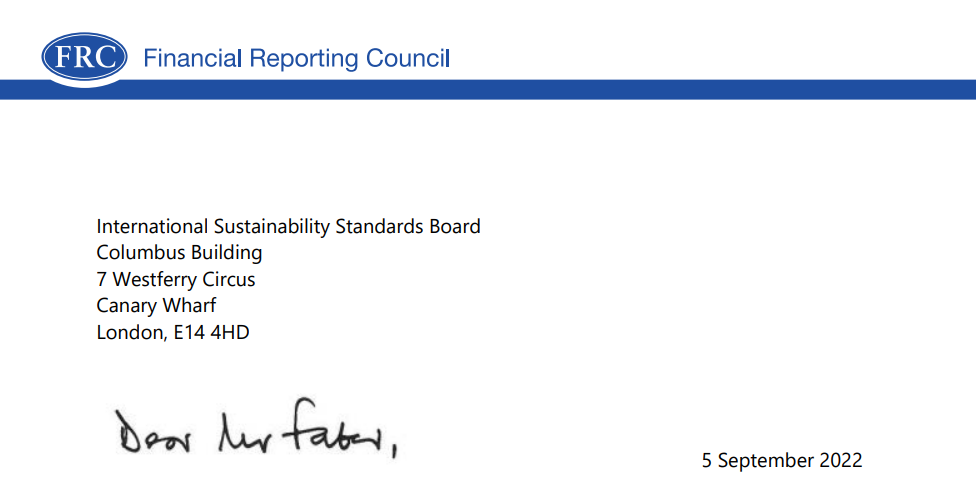
La Junta Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB) [continúa](https://www.xbrl.org/news/consultations-close-on-esg-reporting-still-time-to-comment-on-international-taxonomy/) buscando comentarios sobre la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF, con comentarios que deben presentarse antes del 30 de septiembre de 2022, e instamos a la comunidad XBRL a participar en el desarrollo futuro de la taxonomía. Nos interesó leer la respuesta presentada por el Consejo de Información Financiera (FRC) del Reino Unido. *"Creemos que garantizar que las divulgaciones de ISSB puedan ser reportadas y consumidas digitalmente es clave para optimizar la usabilidad y utilidad de los informes de sostenibilidad",* afirma.

Además de los comentarios considerados sobre una serie de aspectos técnicos de la taxonomía que interesarán a muchos de nuestros lectores, la carta de respuesta también ofrece comentarios de alto nivel basados en la experiencia de informes digitales en el Reino Unido. Un punto a destacar es que *"para lograr una alta calidad, los preparadores de datos etiquetados necesitan una cantidad significativa de apoyo, aliento y educación",* por lo que es crucial crear materiales de orientación apropiados para las partes interesadas con un conocimiento limitado de XBRL. El FRC también recomienda extensas pruebas de campo que cubran el etiquetado por parte de los preparadores y el consumo por parte de analistas, propietarios de activos y reguladores, y el uso de un modo de consulta abierta para proporcionar comentarios continuos sobre la taxonomía.

Sobre un tema que seguramente será objeto de mucha discusión, el FRC plantea la preocupación de que un marco basado en los estándares SASB y estructurado por el sector industrial podría obstaculizar la comparación dentro de las jurisdicciones, con un número potencialmente pequeño de entidades dentro de cada categoría.

Lea más [aquí](https://www.frc.org.uk/getattachment/1b572bca-a626-4d92-bf36-81e41e1a5558/FRC-response-to-call-for-input.pdf).

[TAXONOMÍA](https://www.xbrl.org/tag/taxonomy/) de [SOSTENIBILIDAD](https://www.xbrl.org/tag/sustainability/) [DE ESG](https://www.xbrl.org/tag/esg/) [FRC](https://www.xbrl.org/tag/frc/) [ISSB](https://www.xbrl.org/tag/issb/)



Re: Solicitud del personal del ISSB de comentarios para informar el desarrollo futuro de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF para informes digitales

El Consejo de Información Financiera (FRC) agradece la oportunidad de colaborar con el personal del ISSB en el desarrollo futuro de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF. Creemos que garantizar que las divulgaciones del ISSB puedan ser reportadas y consumidas digitalmente es clave para optimizar la usabilidad y utilidad de los informes de sostenibilidad.

El FRC regula a los auditores, contadores y actuarios, emite normas y directrices de contabilidad, auditoría, aseguramiento, ética y actuarial, y establece los Códigos de Gobierno Corporativo y Administración del Reino Unido. También permitimos la presentación de informes digitales en el Reino Unido a través del desarrollo, alojamiento y mantenimiento de taxonomías de informes digitales en nombre del registro mercantil del Reino Unido, las autoridades fiscales del Reino Unido, el regulador de valores, el regulador de organizaciones benéficas y las autoridades fiscales irlandesas.

El FRC también se ha comprometido con la digitalización y la sostenibilidad. Por ejemplo, el FRC desarrolló etiquetas para que las empresas del Reino Unido informen sobre el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima (TCFD), Informes Simplificados de Energía y Carbono (SECR), Brecha salarial de género y Diversidad e Inclusión. Nuestro laboratorio de informes también ha estado monitoreando de cerca la implementación de informes estructurados en el Reino Unido para empresas que cotizan en bolsa y ha investigado la producción de datos ESG en la práctica. La combinación de estas actividades nos brinda información valiosa sobre los informes digitales de las entidades del Reino Unido en las áreas cubiertas por el borrador del personal de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF.

Esta carta destaca algunos comentarios generales para su consideración durante el desarrollo de la taxonomía. Le sigue el Apéndice A, que incluye nuestras respuestas detalladas a las preguntas específicas planteadas por el personal de la Fundación NIIF. Esperamos que al proporcionar estos comentarios, podamos ayudar al ISSB a fortalecer aún más la efectividad del borrador de la taxonomía y apoyar informes de alta calidad, consistentes y comparables.

Esta carta debe leerse junto con nuestras respuestas a los borradores de exposición IFRS S1 y S2 disponibles aquí y aquí, respectivamente.

Comentarios de alto nivel

Nos gustaría destacar algunas áreas y aspectos que el personal puede considerar:

• Educación y calidad - La taxonomía propuesta es relativamente compleja (especialmente teniendo en cuenta los estándares de la industria). Nuestra experiencia con la implementación de informes digitales estructurados en el Reino Unido es que, para lograr una alta calidad, los preparadores de datos etiquetados necesitan una cantidad significativa de apoyo, aliento y educación tanto a nivel operativo dentro de la empresa como a nivel de la Junta que necesita proporcionar revisión y gobernanza sobre el etiquetado. Recomendamos que el ISSB trabaje con las jurisdicciones para crear materiales educativos que sean comprensibles para las partes interesadas con conocimientos XBRL limitados.

• Ensayos de campo: informar sobre la sostenibilidad y utilizar los datos resultantes es un área nueva para muchas jurisdicciones. Como tal, creemos que sigue siendo incierto cómo se verán las divulgaciones en la práctica y qué modelado de datos satisfaría mejor las necesidades de los usuarios. Por lo tanto, recomendamos que se realicen extensos ensayos de campo que cubran el etiquetado por parte de los preparadores y el consumo por parte de analistas, propietarios de activos y reguladores. Dado que el Reino Unido tiene muchas empresas que informan TCFD, carbono y datos de sostenibilidad más amplios (incluso si no utilizan las taxonomías digitales disponibles), estaríamos encantados de apoyar los esfuerzos del ISSB en esta área.

• Consulta y desarrollo: es probable que se identifiquen muchos problemas a medida que las personas comiencen a experimentar, participar e implementar estas taxonomías. En el Reino Unido, hemos adoptado un modelo de consulta abierta que permite a las personas comentar sobre la taxonomía de forma continua. Combinamos este enfoque con consultas limitadas en el tiempo para permitir actualizaciones periódicas de la taxonomía. Utilizamos una plataforma de consulta de taxonomía para apoyar este enfoque. Además de permitir una retroalimentación más regular, proporciona una forma más intuitiva y perspicaz para que las personas revisen y exploren la taxonomía que a través de PDF u hojas de cálculo. Recomendamos que el ISSB considere tales herramientas y enfoques.

• Un enfoque de ecosistemas: creemos que existen beneficios potenciales significativos para los informes digitales. Sin embargo, nos preocupa que sean difíciles de cumplir sin más trabajo. Nuestra experiencia con la información financiera digital (como los requisitos de información digital estructurada del Reino Unido y la UE para las empresas que cotizan en bolsa) nos ha demostrado que el sistema a nivel jurisdiccional, regional y global aún no está optimizado para su uso. Los problemas van desde el derecho de sociedades hasta la actividad de aplicación, la disponibilidad de herramientas de software y las opciones de diseño y las actitudes de las empresas. Nuestra experiencia es que proporcionar una taxonomía digital por sí sola es insuficiente para garantizar el uso eficiente y efectivo de los informes digitales. Más bien, se requiere una consideración más amplia del ecosistema digital completo para la presentación de informes, desde los productores hasta el mercado y los reguladores, pasando por las normas. Si bien reconocemos que esto es más amplio que el papel definido del ISSB, creemos que el ISSB (en conjunto con otros) tiene un papel importante que desempeñar para facilitar y convocar discusiones y acciones en todo el ecosistema de informes digitales.

• Usabilidad de los datos – Los datos y el etiquetado tienen valor cuando pueden actuar como base para la comparación entre organizaciones, permitiendo mejores decisiones económicas. Los estándares de la industria (anteriormente estándares SASB) requieren que se implemente una cantidad significativa de debido proceso a nivel jurisdiccional, con potencialmente solo un pequeño número de entidades dentro de cada categoría de la industria. Esto puede limitar el uso de los datos ya que, en muchos casos, puede haber un número tan limitado de entidades que hay poco valor en la comparación de datos dentro de una jurisdicción. En general (como se señaló en nuestra respuesta a las normas), consideramos que las normas de la industria deben ser sólo orientativas. Sin embargo, consideramos que redundaría en interés del ISSB (y del público en general) apoyar y alentar mecanismos para recopilar y comparar dichos datos a nivel internacional (por ejemplo, un repositorio mundial de solicitudes).

Agradecemos la oportunidad de continuar trabajando con la Junta y el personal en el desarrollo de la taxonomía y nos complacería discutir el contenido de esta carta con más detalle. Si desea discutir estos comentarios, comuníquese con Thomas Toomse-Smith ([t.toomse-smith@frc.org.uk](mailto:t.toomse-smith@frc.org.uk)).

Marcos Babington

Director Ejecutivo, Normas Regulatorias

DDI: 020 7492 2323

Correo electrónico: [m.babington@frc.org.uk](mailto:m.babington@frc.org.uk)

Apéndice A: Áreas específicas en las que el personal de la Fundación IFRS está buscando comentarios

**Pregunta 1 – Taxonomía distinta**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de crear una Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF distinta separada de la Taxonomía Contable de las NIIF? (Párrafos 1 a 10)**

**¿Por qué o por qué no? Si no es así, ¿qué enfoque alternativo sugeriría y por qué?**

Estamos de acuerdo con la recomendación del personal de crear una Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad IFRS distinta, ya que creemos que esto proporcionará el mayor nivel de flexibilidad para la adopción por parte de las jurisdicciones.

Sin embargo, iríamos más allá de la división sugerida. También consideramos apropiado separar los requisitos basados en la industria en una taxonomía distinta. Como se establece en nuestra carta de comentarios de la NIIF S2, consideramos que los requisitos propuestos basados en la industria en el Apéndice B deberían re designarse como orientación no obligatoria. Creemos que los estándares de la industria probablemente necesitarán una iteración rápida a medida que se globalicen. Por lo tanto, recomendamos que las etiquetas relacionadas con los requisitos basados en la industria se coloquen en una taxonomía separada. Tal enfoque permitiría a las jurisdicciones (y al ISSB) la máxima flexibilidad en torno a la actualización, adopción y etiquetado utilizando la taxonomía industrial resultante. Como mínimo, creemos que la taxonomía de la industria debe estar contenida en un punto de entrada separado.

También puede ser beneficioso para el ISSB proporcionar orientación técnica a los propietarios de sistemas de archivo sobre la combinación de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF con la Taxonomía Contable de las NIIF u otras taxonomías. En particular, sería útil que el ISSB proporcionara orientación sobre la arquitectura óptima para las taxonomías de extensión regulatoria. El ISSB también podría proporcionar orientación a las jurisdicciones sobre si exigir o recomendar el uso de múltiples documentos de destino XBRL (esto es algo que estamos explorando actualmente en el Reino Unido). Creemos que dicha orientación sería necesaria para garantizar la coherencia global en la implementación y el uso y sería especialmente valiosa para aquellas jurisdicciones con experiencia limitada en informes digitales.

**Pregunta 2 – Agrupación taxonómica**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de organizar el contenido general de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF por:**

**• Norma de Divulgación de Sostenibilidad IFRS; y**

**• ¿Aspectos del contenido central? ¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de organizar el contenido de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF relacionado con las métricas basadas en la industria por separado y organizadas por la industria para la que se especifican? (Párrafos 11 a 30)**

**¿Por qué o por qué no? Si no es así, ¿qué enfoque alternativo sugeriría y por qué?**

No tenemos ningún problema con el enfoque sugerido por el personal. Sin embargo, destacaríamos que actualmente no está claro cómo los preparadores y los usuarios finalmente navegarán y utilizarán la taxonomía y, por lo tanto, cuál es el enfoque óptimo. Por lo tanto, recomendamos realizar ensayos de campo con preparadores y usuarios de datos (como se señaló en nuestros comentarios de alto nivel). Los ensayos deben realizarse antes de la finalización de la taxonomía y centrarse en qué enfoque impulsa a los preparadores a crear resultados de la mejor calidad.

**Pregunta 3 - Relación entre el proyecto de exposición a los requisitos generales y el proyecto de exposición al clima en la taxonomía**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de reflejar los requisitos de divulgación propuestos relacionados con cada aspecto del contenido básico como una lista separada de elementos distintos (partidas) para cada uno de los [borradores] de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF? (Párrafos 31 a 53) ¿Por qué o por qué no?**

**Si no es así, ¿qué enfoque alternativo sugeriría y por qué?**

Nos preocupa la recomendación del personal, ya que conduciría a la producción de etiquetas distintas para requisitos de divulgación similares en las diferentes normas. Como se señaló en nuestra respuesta a los borradores de exposición S1 y S2, creemos que tales requisitos de divulgación repetida (y, por lo tanto, etiquetas) deben evitarse siempre que sea posible:

"También creemos que la NIIF S1 solo debe ocuparse de los requisitos de divulgación holísticos y comunes, eliminando la duplicación y dejando los requisitos específicos del tema a los estándares específicos del tema de divulgación. Aunque el párrafo 78 destaca que, en algunos casos, habrá elementos comunes de información que no es necesario duplicar para cada asunto relacionado con la sostenibilidad, el ISSB debe considerar la arquitectura más amplia de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF y si es necesario repetir los requisitos de divulgación. Por ejemplo, en lugar de repetir los requisitos para la divulgación de información sobre gobernanza y gestión de riesgos, que abarcan todos los temas, las normas futuras solo deben referirse a los requisitos de la NIIF S1 y agregar elementos específicos del tema cuando corresponda.

"Consideramos que cuando se espera que se hagan divulgaciones separadas para cada asunto relacionado con la sostenibilidad, el enfoque dimensional que se consideró y rechazó puede resaltar mejor las relaciones entre esas divulgaciones. Además, consideramos que diseñar una taxonomía a través de la ruta dimensional conduce a una taxonomía mejor organizada, más eficiente y flexible para satisfacer las necesidades futuras. Dado que esta sigue siendo una nueva área de presentación de informes, creemos que se necesitarían amplios ensayos de campo y experimentación para concluir el mejor enfoque general para los preparadores y usuarios.

También nos preocupa que la recomendación del personal conduzca a un doble etiquetado. Basándonos en nuestra experiencia trabajando con las diversas partes interesadas involucradas en los informes digitales, no recomendamos el uso de doble etiquetado. El doble etiquetado es engorroso para que los reguladores analicen y validen los datos que reciben. Las casas de software no lo favorecen, ya que es técnicamente difícil de incorporar en los productos y difícil de escalar a medida que se expanden los requisitos y estándares. Pueden extraerse enseñanzas pertinentes de la aplicación del etiquetado por bloques de texto anidado para las notas a los estados financieros.

**Pregunta 4 - Granularidad de la información narrativa**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal técnico de que, como principio, se creen elementos taxonómicos distintos para la información narrativa que se espera que sea comprensible por separado para los usuarios primarios de información financiera relacionada con la sostenibilidad y fácilmente identificable para el etiquetado? (Párrafos 55 a 68)**

**¿Por qué o por qué no? De no ser así, ¿deberían proporcionarse elementos de taxonomía para representar conjuntos de datos narrativos más detallados o menos detallados? ¿Por qué?**

**Este principio, aplicado a los requisitos de divulgación propuestos en los borradores de exposición, ha dado lugar a que el personal recomiende la creación de:**

**- Elementos narrativos de alcance limitado que normalmente corresponden a las revelaciones que deben proporcionarse para cumplir con los requisitos propuestos enumerados en los apartados de primer nivel de los borradores de exposición (párrafo 62). ¿En qué casos cree que los elementos taxonómicos más detallados que deberían incluirse en la taxonomía corresponden a un nivel diferente de los requisitos propuestos en los dos borradores de exposición?**

**- Elementos narrativos de mayor alcance correspondientes a objetivos de divulgación propuestos más amplios (a nivel de párrafo) y a aspectos completos del contenido básico propuesto (véanse el párrafo 64 y el apéndice D)**

**¿En qué casos, si los hubiere, serían beneficiosos elementos narrativos adicionales o alternativos que cubran divulgaciones más amplias?**

**Principio general**

En términos generales, estamos de acuerdo con el enfoque recomendado por el personal, ya que las divulgaciones narrativas etiquetadas deben proporcionar suficiente contexto para permitir el análisis. También consideramos que es importante que las piezas de información etiquetadas cubran suficientes detalles; para que también pueda considerarse justo y equilibrado. Los principios de que la información etiquetada es justa, equilibrada y comprensible serían una guía útil para quienes realizan el etiquetado a considerar. El ISSB tal vez desee desarrollar principios y directrices para etiquetadores que ayuden a un etiquetado coherente y útil.

Sin embargo, consideramos que la idoneidad del principio propuesto sólo puede evaluarse adecuadamente probando la taxonomía en un conjunto de informes de empresas. Como se describe más adelante en los comentarios de alto nivel y en la pregunta 10, estaremos encantados de ayudar a organizar ensayos de campo con entidades del Reino Unido.

Consideramos que el principio de granularidad sugerido por el personal del ISSB también podría considerarse útilmente para la Taxonomía Contable de las NIIF. Nuestra experiencia es que la Taxonomía Contable tiene etiquetas de divulgación narrativas muy detalladas, que pueden ser difíciles de hacer coincidir para los preparadores con sus divulgaciones y pueden resultar en piezas de información que son demasiado granulares para su análisis o comparación.

Para abordar este problema, en el Reino Unido, hemos construido una taxonomía basada en los requisitos y principios de las NIIF, pero orientada a la práctica común de divulgación del Reino Unido. Nuestra taxonomía también está organizada dimensionalmente, coincidiendo con el orden utilizado en los estados financieros.

Consideramos que nuestro enfoque conduce a una taxonomía más intuitiva, completa y fácil de usar, para la que es fácil construir productos rentables, es fácil de buscar y representa mejor lo que está en los estados financieros. Entendemos que la taxonomía contable de las NIIF, a intervalos, considera la necesidad de agregar elementos de práctica común para reflejar mejor las revelaciones del mundo real. Por lo tanto, sugerimos que el ISSB también revise regularmente la práctica y adopte elementos de práctica comunes.

**Elementos más estrechos y más anchos**

En líneas generales, estamos de acuerdo con la propuesta sobre la recomendación del personal técnico relativa a los elementos estrechos y más amplios.

Si bien creemos que, en última instancia, el mayor valor en la información etiquetada estará en el nivel más estrecho, el desarrollo de etiquetas de divulgación más amplias junto con las etiquetas más detalladas proporciona el modelo más flexible para la implementación del etiquetado jurisdiccional.

En el Reino Unido, inicialmente introdujimos etiquetas de taxonomía TCFD a nivel de los cuatro pilares (Gobernanza, Estrategia, Riesgo y Métricas) antes de introducir un etiquetado más detallado a medida que se desarrollaban la práctica y la regulación.

**Pregunta 5 – Elementos categóricos**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de utilizar elementos categóricos para las divulgaciones narrativas que pueden presentarse como respuestas verdaderas o falsas u opciones de las listas de respuestas? ¿Por qué o por qué no? (Párrafos 69 a 81)**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de crear elementos categóricos específicos y sus propiedades? (Véase el apéndice F) ¿Por qué o por qué no? Si no es así, ¿cree que se necesitan elementos categóricos adicionales y, en caso afirmativo, ¿cuáles?**

**Uso general de elementos categóricos**

Estamos de acuerdo con la recomendación del personal de utilizar elementos categóricos para las divulgaciones narrativas. En el Reino Unido, ya utilizamos ampliamente etiquetas booleanas para la divulgación narrativa, y las consideramos fundamentales para el análisis eficiente de los datos etiquetados.

Sin embargo, observamos que es importante garantizar que las categorías se comprendan y acuerden ampliamente. Cualquier elemento categórico necesita orientación y definiciones detalladas y puede ser controvertido (especialmente en las categorías sociales y de género). Por lo tanto, el ISSB puede considerar solo las categorías que han sido claramente definidas en las normas NIIF o que han sido acordadas por organizaciones internacionalmente relevantes (como ISO, UIT, ONU, etc.).

Los elementos categóricos deberán probarse en ensayos de campo. Por ejemplo, dentro de su documento, se propone una etiqueta categórica para determinar si las compensaciones de carbono se basarán en la naturaleza o en la absorción tecnológica de carbono (nota 32). El documento asume la provisión de la divulgación de cierta manera. Sin embargo, en la práctica, las empresas pueden proporcionar una divulgación agregada que indique que utilizan x% de compensaciones basadas en la naturaleza y y% basadas en absorciones tecnológicas de carbono, en cuyo caso el modelado propuesto no funcionaría.

Aconsejamos que cuando hay más complejidad en la información a reportar, otras opciones de diseño de taxonomía pueden ser más apropiadas. Aquí es donde un buen diseño dimensional apoyado con una guía clara en las etiquetas subyacentes muestra sus méritos.

**Otros puntos**

Además de los casos de uso identificados por el personal del ISSB, destacamos la posibilidad de utilizar este mecanismo para identificar qué divulgaciones se incluyen en el informe general porque son materiales (o, por el contrario, están ausentes porque son irrelevantes). Esto apoyaría aún más el uso y análisis de los datos resultantes.

Observamos que la taxonomía contable NIIF puede beneficiarse de la introducción de elementos categóricos. Por ejemplo, podrían introducirse elementos categóricos para la divulgación de información sobre la política contable en los casos en que la entidad elija la política contable entre una o más opciones permitidas por las Normas de Contabilidad NIIF.

**Pregunta 6 – Modelización de métricas**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de:**

**• Crear elementos equivalentes a los de la Taxonomía SASB para métricas definidas comunes a las Normas de Divulgación de Sostenibilidad IFRS y las Normas SASB en la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad IFRS. (Apartados 82 a 94)**

**• ¿Modelar las divulgaciones relacionadas con métricas y objetivos específicos de la entidad utilizando un enfoque dimensional? (párrafos 95 a 99) ¿Por qué o por qué no? Si no es así, ¿qué enfoque alternativo sugeriría y por qué?**

**Taxonomía SASB**

No estamos de acuerdo con la sugerencia de que los elementos deberían crearse para reflejar la convención de nomenclatura utilizada dentro de la taxonomía SASB.

Creemos que aunque las divulgaciones de SASB fueron relativamente bien adoptadas, la existencia y disponibilidad de datos que utilizaron la taxonomía SASB son mínimas. La taxonomía SASB podría usarse para informar el desarrollo de esta taxonomía, pero creemos que hay un beneficio mínimo en priorizar su replicación en la taxonomía ISSB. Por lo tanto, sugerimos que el ISSB desarrolle nombres y etiquetas que funcionen dentro de las convenciones que ahora están estableciendo, buscando ejemplos de mejores prácticas comunes. Por último, para abordar los problemas de interoperabilidad, el ISSB podría considerar la posibilidad de proporcionar un archivo de mapeo legible por máquina que documente la relación entre las etiquetas ISSB y las etiquetas SASB relacionadas.

**Enfoque dimensional**

Estamos de acuerdo con el enfoque dimensional para las métricas y objetivos específicos de la entidad. Sin embargo, consideramos que actualmente hay evidencia limitada sobre cómo los usuarios consumirán los datos. Como se señaló en las preguntas anteriores, recomendamos realizar ensayos de campo.

**Pregunta 7 – Relación entre las divulgaciones**

**¿Debería la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF incluir un mecanismo específico para capturar las conexiones entre piezas de información relacionadas, por ejemplo, las conexiones entre la información financiera relacionada con la sostenibilidad y la información en los estados financieros o las conexiones entre las piezas de información financiera relacionada con la sostenibilidad?**

**Si lo hace, ¿conoce un mecanismo que se puede utilizar sin imponer costos indebidos a los preparadores y usuarios de informes digitales? En caso afirmativo, sírvanse explicar ese mecanismo. (Párrafos 101 a 110)**

**Alternativamente, ¿cree que los elementos narrativos en el borrador del personal de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF capturarían adecuadamente tales conexiones para los usuarios de la información sin imponer costos indebidos para los preparadores y usuarios de informes digitales? (Párrafo 103)**

Creemos que sería beneficioso si la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF incluyera un mecanismo específico para capturar las conexiones entre piezas de información relacionadas digitalmente.

Creemos que garantizar que la información sea fácil de navegar dentro y entre las divulgaciones será fundamental para utilizar los informes de sostenibilidad para los contribuyentes y para los usuarios de datos. Si no se utiliza un enfoque conectado digitalmente, creemos que esto hará que el documento en papel (PDF) sea el predeterminado para su uso.

Si bien no tenemos conocimiento de enfoques específicos actualmente en vigor que se adapten a las necesidades de referencias cruzadas, estaríamos dispuestos a ayudar al ISSB y a otros reguladores a investigar y experimentar con opciones.

**Pregunta 8 – Relación entre informes**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal técnico de que los requisitos relacionados con las referencias cruzadas** **en la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF no deben modelarse explícitamente? (párrafos 111 a 123) ¿Por qué o por qué no? Si no es así, ¿qué enfoque alternativo sugeriría y por qué?**

No estamos de acuerdo en que los requisitos relacionados con las referencias cruzadas entre informes no deban incluirse dentro de la fase de diseño de la taxonomía.

Somos conscientes de la dificultad de llegar a una solución adecuada para este problema, especialmente porque cualquier solución dependerá en última instancia de los requisitos establecidos por los valores y otros reguladores. Sin embargo, destacamos un enfoque que hemos empleado dentro de la taxonomía de etiquetado TCFD, que introdujimos de acuerdo con los requisitos del regulador de valores del Reino Unido (la Autoridad de Conducta Financiera). Las reglas generales permiten referencias cruzadas similares a otros informes que contienen la divulgación del TCFD. Por lo tanto, agregamos una etiqueta booleana para capturar si la divulgación TCFD se incluye en un documento separado y una etiqueta narrativa para la ubicación de la URL. Si bien esto no es ideal, creemos que proporciona cierta usabilidad sin crear costos y cargas significativos.

La consulta sugiere que las referencias cruzadas a otros documentos sólo se permitirían si los documentos se proporcionaran con una etiqueta similar; Si bien consideramos que esto es ideal, observamos que la interacción con la adopción de jurisdicciones y las opciones de infraestructura puede dificultar esto en la práctica. Por lo tanto, sugerimos que el ISSB necesitaría trabajar con otros reguladores para aclarar una línea de base de qué características son necesarias para los documentos con referencias cruzadas.

**Pregunta 9 – Información similar en las Normas de Contabilidad NIIF y en el [proyecto] de Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF**

**¿Está de acuerdo con la recomendación del personal de, en principio, modelar los requisitos de divulgación de las [borradoras] Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF en el borrador del personal de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF de la misma manera que los requisitos de divulgación similares de las Normas de Contabilidad de las NIIF se modelan en la Taxonomía Contable de las NIIF, ¿excepto para la información categórica? (párrafos 124 a 132) ¿Está de acuerdo con el modelo en el borrador del personal de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF para las revelaciones que son similares a sus contrapartes en las Normas de Contabilidad NIIF? (Apéndice G) ¿Existen otras revelaciones que sean suficientemente similares entre las establecidas en el [borrador] de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF y las de las Normas de Contabilidad NIIF, y para las cuales debería considerarse un modelo coherente?**

**Consistencia del modelo**

Apoyamos la modelización coherente entre la taxonomía de contabilidad y sostenibilidad de las NIIF siempre que sea posible (incluso para elementos categóricos). Sin embargo, hay algunos aspectos del modelado que podrían mejorarse en ambas taxonomías.

Si bien reconocemos que la taxonomía debe desarrollarse en función de los requisitos de divulgación de las normas, recomendamos que se utilicen etiquetas y nombres de elementos que sean sucintos, basados en cómo informan las empresas en lugar de como se detalla directamente en la norma. Creemos que este enfoque conduce a taxonomías más intuitivas tanto para los usuarios como para los preparadores y, en última instancia, a informes de mejor calidad.

Por ejemplo, creemos que la etiqueta "La entidad proporcionó una declaración explícita y sin reservas de cumplimiento de las divulgaciones financieras relacionadas con la sostenibilidad con todos los requisitos relevantes de las Normas de divulgación de sostenibilidad de las NIIF [verdadero falso]" podría simplificarse a "Cumple con las normas de divulgación de sostenibilidad de las NIIF [verdadero falso]", con el detalle incluido en la etiqueta de documentación. Como señalamos en nuestra respuesta a la pregunta 4, creemos que el ISSB debería construir un mecanismo común de revisión de prácticas para desarrollar etiquetas que se ajusten mejor a la forma en que se produce la presentación de informes en la práctica.

**Apéndice G**

En cuanto a la modelización del apéndice G, destacamos que las Normas de Contabilidad NIIF se describen simplemente como Normas NIIF, mientras que las normas de sostenibilidad se etiquetan como Normas de Divulgación de Sostenibilidad NIIF. Creemos que esto podría dar lugar a cierta confusión; por ejemplo, la etiqueta en torno al cumplimiento de las normas NIIF que pretende relacionarse exclusivamente con la contabilidad también podría ser relevante para las normas de sostenibilidad; por lo tanto, sugerimos que el IASB revise y modifique la referencia a las Normas NIIF dentro de la taxonomía contable existente para garantizar una diferenciación adecuada.

**Pregunta 10 – Comentarios adicionales**

**¿Tiene algún otro comentario o sugerencia sobre el borrador del personal de la Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF?**

Incluimos algunas sugerencias dentro de nuestros comentarios de alto nivel en el cuerpo principal de nuestra carta. Además, destacaríamos el siguiente descenso:

• Referencias: a muchos ejes relacionados con las métricas basadas en la industria no se les han asignado referencias a los requisitos subyacentes. Sugerimos agregar referencias a estos ejes, así como una definición. Esto sería particularmente útil para distinguir ejes con etiquetas muy similares, por ejemplo, "Tipo de producto" y "Categoría de producto" y "Tipo de hipoteca" y "Tipo de préstamo hipotecario".

• Consistencia del diseño: sugerimos que, siguiendo las elecciones de diseño realizadas para la taxonomía ISSB, la taxonomía contable NIIF se rediseñe de acuerdo con esos mismos principios. Como se explica en la pregunta 4, creemos que debería revisarse la granularidad de las etiquetas de texto en la Taxonomía Contable de las NIIF. Como se explica en la pregunta 5, creemos que también deberían introducirse elementos categóricos en la taxonomía contable de las NIIF.