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Los lectores habituales de este boletín estarán familiarizados con nuestra petición frecuente de más datos comparables, de mejor calidad, pero a veces vale la pena dar un paso atrás para considerar porqué. En un mundo que depende cada vez más de los datos, el acceso y uso de esos datos puede tener implicaciones de largo alcance. Sin embargo, el acceso y uso de los datos no siempre es equitativo, y el acceso y uso desigual de los datos puede afianzar aún más las desigualdades sociales y económicas. [En un artículo](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/) reciente, The Center for Data Innovation, un grupo de expertos con sede en EE. UU., aboga por políticas que mejoren el acceso a los datos, la calidad de los datos y el análisis de datos.

Una sociedad rica en datos brinda beneficios en una amplia gama de áreas, desde las finanzas y el gobierno (identificación de archivos sospechosos e información sobre investigaciones de fraude) hasta el medio ambiente (monitoreo de glaciares) y la salud (frenar la propagación de enfermedades transmisibles). Sin embargo, los formuladores de políticas deben comprometerse a cerrar la brecha de datos para garantizar que todos puedan recibir estos beneficios.

El Centro para la Innovación de Datos aboga por una variedad de políticas para cerrar la brecha de datos, pero dos se destacaron. En primer lugar, es necesario mejorar la calidad de los datos para garantizar la exactitud, la puntualidad, la precisión y la representación. Para llegar allí, por supuesto, se requiere fortalecer la estandarización de datos en organizaciones públicas y privadas para hacer que los datos sean más interoperables y útiles.

El artículo también señala la necesidad de mejorar el acceso a los datos, asegurando que los ciudadanos y las empresas puedan acceder a los datos y ponerlos en uso. La clave para esto es la portabilidad de los datos, que requiere que los datos estén disponibles en un formato estandarizado y legible por máquina. Esto brinda a los propietarios o usuarios de datos la capacidad de utilizar sus datos como deseen o de compartirlos con terceros para su análisis. Con los datos comerciales etiquetados con XBRL, por ejemplo, los usuarios pueden exportar los datos de los informes financieros al programa de software o la herramienta de análisis de su elección.

Cerrar la brecha de datos es esencial para una sociedad justa, donde todos tengan el mismo acceso a la información que puede aumentar la transparencia y conducir a una mejor toma de decisiones. Los formuladores de políticas y una amplia gama de organizaciones del sector público y privado deben tomar medidas para mejorar la calidad y el acceso a los datos, lo que, por supuesto, incluye la implementación de estándares de datos legibles por máquina como XBRL.

Lea más [aquí](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/).

[TRANSPARENCIA](https://www.xbrl.org/tag/transparency/) [de datos](https://www.xbrl.org/tag/data/) [EE. UU.](https://www.xbrl.org/tag/us/)
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*Estados Unidos se ha esforzado por abordar las desigualdades digitales en la economía de Internet a través de programas que combaten la "brecha digital". Pero en la economía de datos, una serie de desigualdades sociales y económicas surgen de la falta de recopilación o uso de datos. Estas desigualdades, la "brecha de datos", requieren nuevas soluciones políticas para garantizar que todos los estadounidenses estén representados en los datos y puedan utilizarlos. Para abordar este nuevo desafío, los formuladores de políticas se enfrentan a dos opciones totalmente diferentes: la opción A) retrasar la recopilación de datos y las tecnologías basadas en datos hasta que sean equitativas para todos; o la opción B) permitir que las tecnologías basadas en datos prosperen mientras se trabaja para aumentar el acceso para todos. Para cerrar la brecha digital, los políticos estadounidenses han elegido la opción B. Pero para la brecha de datos, muchos están coqueteando con la opción A, cuando deberían elegir la opción B. (*[*Descargar PDF*](https://www2.datainnovation.org/2023-digital-equity-2.pdf)*)*

Introducción

Durante la última década, cerrar la brecha digital, o la brecha entre quienes se suscriben a banda ancha y quienes no se suscriben, ha sido una de las principales prioridades para los formuladores de políticas. Pero el acceso a Internet de alta velocidad y los dispositivos informáticos ya no son las únicas barreras para participar plenamente y beneficiarse de la economía digital. Los datos también son cada vez más esenciales, incluso en la atención médica, los servicios financieros y la educación. Al igual que la brecha digital, ha surgido una brecha entre los que tienen datos y los que no tienen, y esta brecha ha introducido un nuevo conjunto de desigualdades: la brecha de datos.

Los formuladores de políticas se han esforzado mucho en cerrar la brecha digital, y ahora existe una aceptación casi universal de la noción de que obtener un acceso generalizado a Internet genera beneficios sociales y económicos. Pero cerrar la brecha de datos ha recibido poca atención. Además, los esfuerzos para mejorar la recopilación de datos suelen verse eclipsados ​​por las advertencias de los defensores de la privacidad contra la recopilación de datos. De hecho, a diferencia de la brecha digital, muchos ignoran la brecha de datos o argumentan que la forma de cerrarla es recopilar muchos menos datos. [1](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn1) Pero sin esfuerzos sustanciales para aumentar la representación y el acceso a los datos, ciertas personas y comunidades se quedarán atrás en un mundo cada vez más impulsado por los datos.

Este informe describe los esfuerzos múltiples necesarios para abordar la inequidad digital. Para la brecha digital, los formuladores de políticas ampliaron la conectividad digital, aumentaron la alfabetización digital y mejoraron el acceso a los dispositivos digitales. Para la brecha de datos, los formuladores de políticas deberían adoptar un enfoque holístico similar, incluso equilibrando la privacidad y la innovación de datos, aumentando los esfuerzos de recopilación de datos en una amplia gama de frentes, mejorando el acceso a los datos, mejorando la calidad de los datos y mejorando los esfuerzos de análisis de datos. Aplicar las lecciones de la brecha digital a este nuevo desafío ayudará a los legisladores a diseñar políticas efectivas y eficientes y a crear una economía de datos más equitativa y efectiva para todos los estadounidenses.

La necesidad de una sociedad rica en datos

Los datos conducen a una mejor comprensión y toma de decisiones entre las personas, las empresas y el gobierno. Las personas usan los datos para tomar mejores decisiones, sobre todo, desde lo que compran hasta cómo planifican el futuro. Las empresas usan datos para encontrar nuevos clientes, automatizar procesos, desarrollar y mejorar productos y servicios e informar decisiones comerciales. Las agencias gubernamentales usan datos para reducir costos, mejorar los servicios sociales y mantener seguros a los ciudadanos. Una sociedad rica en datos trae beneficios en una amplia gama de áreas, como se muestra en la Tabla 1. Para garantizar que todos los estadounidenses reciban estos beneficios, los legisladores deben comprometerse a cerrar la brecha de datos.

|  |
| --- |
| Tabla 1: Diez ejemplos de los beneficios de la innovación basada en datos |
|  |





Políticas para cerrar la brecha digital

Las agencias estatales y federales han estado trabajando durante más de una década para respaldar el despliegue de banda ancha de alta velocidad. Estos esfuerzos se centran en tres áreas principales: conectividad digital, habilidades digitales y dispositivos digitales. Quince agencias federales administran 133 programas para combatir la brecha digital. [2](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn2) Algunos tienen el acceso de banda ancha como propósito principal, otros como un propósito (de muchos) y otros incluyen el acceso de banda ancha como un propósito secundario.

Desde la década de 1990, las preocupaciones sobre las brechas en el acceso y uso de Internet y las tecnologías conectadas a Internet han persistido en las discusiones académicas y de políticas. [3](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn3) Tomando nota de los enormes beneficios de la banda ancha y las desigualdades potencialmente crecientes, el Congreso ordenó a la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC) en 2009 que desarrollara una estrategia nacional para garantizar que todos los estadounidenses tengan "acceso a la capacidad de banda ancha". [4](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn4)En 2010, la FCC publicó el Plan Nacional de Banda Ancha para delinear las formas en que el gobierno puede influir en el ecosistema de banda ancha. Este plan incluye el establecimiento de políticas de competencia, innovación y bienestar del consumidor, así como políticas relativas a la asignación de las distintas infraestructuras necesarias para el acceso a la banda ancha. El Plan Nacional de Banda Ancha también analiza específicamente la importancia de la banda ancha para sectores clave, como la educación, la atención médica y las operaciones gubernamentales. [5](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn5)

El panorama de las telecomunicaciones ha evolucionado significativamente en más de una década desde el lanzamiento del plan. En 2010, aproximadamente el 65 por ciento de los estadounidenses se suscribieron a la banda ancha. [6](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn6) A partir de 2019, el 90 por ciento de los hogares se suscribieron. [7](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn7) La comprensión de que el acceso de banda ancha mejorado sirve al interés público fue fundamental para esta evolución positiva. En un esfuerzo más reciente para promover la equidad digital, el Plan Lewis Latimer para la Equidad e Inclusión Digital de la Liga Nacional Urbana, una organización no partidista de derechos civiles, analiza la opinión de que “la exclusión digital agrava las desigualdades para los grupos históricamente marginados”, una opinión de que la tanto el sector público como el privado han adoptado. [8](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn8)El Plan Latimer enfatiza la importancia de implementar redes en todas partes, obtener una conectividad casi universal y utilizar las redes de manera efectiva para brindar servicios esenciales.

El gobierno federal ha respaldado estos objetivos, como lo demuestra una importante afluencia de inversiones para programas de banda ancha. La Ley de Inversión en Infraestructura y Empleos de 2021 (IIJA), también conocida como la Ley de Infraestructura Bipartidista, es la mayor inversión en implementación y adopción de banda ancha en la historia de EE. UU. [9](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn9) La Administración Nacional de Telecomunicaciones e Información (NTIA), la FCC, los estados y otras agencias relevantes supervisarán esta financiación. Un inventario de 2022 de programas federales de banda ancha realizado por la Oficina de Responsabilidad Gubernamental detalla el suministro de fondos que existe para tales programas: más de $48.9 mil millones para programas en los que la banda ancha es el objetivo principal. [10](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn10)Ese número incluso excluye nuevos esfuerzos de 2020 y 2021 creados por la Ley CARES, la Ley de Asignaciones Consolidadas de 2021, la Ley del Plan de Rescate Estadounidense de 2021, el IIJA y otros programas nuevos relevantes. [11](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn11)

Los programas apoyados por esta afluencia de fondos apuntan a la conectividad digital, la alfabetización digital y los dispositivos. Muchos de los programas, particularmente los creados desde 2020, incluyen múltiples áreas de enfoque y la mayoría de ellos también incluyen "asequibilidad" en sus descripciones. [12](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn12) Incluir la asequibilidad en el propósito de un programa significa que el programa tiene un alcance específico para incluir a personas y comunidades de bajos ingresos. La financiación de la asequibilidad puede provenir de descuentos, reembolsos o programas de subvenciones. (Consulte el apéndice para obtener más detalles sobre estos programas).

Políticas para cerrar la brecha de datos

Al igual que la brecha digital impide que ciertas poblaciones accedan a los servicios de banda ancha, la brecha de datos impide que ciertas poblaciones se beneficien de los servicios basados ​​en datos. Pero si bien la brecha digital ha recibido una gran afluencia de financiamiento e interés en los últimos años, pocos esfuerzos políticos han abordado la brecha de datos.

La brecha entre los que tienen datos y los que no tienen datos seguirá creciendo a menos que cerrar la brecha de datos se convierta en una prioridad política clave para quienes promueven la equidad digital. Debido a la continua falta de recopilación equitativa de datos, los servicios basados ​​en datos no benefician a algunas personas y comunidades. Si bien la brecha digital ha recibido una gran cantidad de apoyo y recursos de los formuladores de políticas, los datos todavía se consideran en gran medida como una entrada única, en lugar de un elemento central de la infraestructura digital.

En 2014, el Centro para la Innovación de Datos destacó por primera vez cómo las personas y las comunidades que carecen de datos de alta calidad corren el riesgo de quedarse atrás en un mundo cada vez más impulsado por los datos. [13](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn13) En los años transcurridos desde entonces, la economía de datos se ha desarrollado a un ritmo acelerado, transformando aulas y hospitales y permitiendo una mejor seguridad pública y monitoreo ambiental. Pero una serie de desigualdades sociales y económicas pueden resultar de la falta de recopilación o uso de datos, y estas desigualdades (la división de datos) significan que los servicios basados ​​en datos no funcionan para ciertas personas y comunidades. [14](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn14) A pesar de la introducción de la Estrategia Federal de Datos (FDS, por sus siglas en inglés) para acelerar el uso de datos en el interés público, persisten importantes lagunas en los datos y las actualizaciones sobre la implementación de FDS han sido limitadas. [15](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn15)Además, un informe del Centro para la Innovación de Datos de 2022 encuentra que se ha avanzado poco para cerrar la brecha de datos, con brechas que afectan las estadísticas federales e incluso sistemas de datos completos en atención médica, educación y servicios financieros. [dieciséis](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn16)

Cerrar la brecha de datos requerirá un enfoque holístico que aborde un nuevo conjunto de desafíos asociados con la economía de datos. Los formuladores de políticas también deben investigar formas de reforzar la aceptación de la recopilación y el intercambio de datos para el bien social. Los programas de brecha digital han tenido éxito en gran parte debido a la noción universal de que el acceso de banda ancha es de interés público. Deberían aplicar esa misma vista a la división de datos.

Si bien no existe una solución única para superar las inequidades digitales, la elaboración de una respuesta política que aborde las brechas críticas en la cantidad de datos, el acceso a los datos y la calidad de los datos mientras se reformulan los debates sobre políticas de privacidad es un buen comienzo. En primer lugar, los formuladores de políticas deben repensar su concepto de privacidad y aceptar los datos como un habilitador fundamental del bien social. Estados Unidos necesita más datos, pero eso debe ir de la mano con la legislación nacional de privacidad de datos. El aumento de la recopilación de datos a través de una mejor distribución y uso de dispositivos garantizará que más estadounidenses puedan aprovechar los beneficios de la innovación basada en datos. Eliminar las cláusulas de minimización de datos también ayudará a garantizar que ningún individuo o comunidad experimente pobreza de datos. Al mejorar el acceso a los datos a través de la portabilidad de datos, políticas de datos abiertos y API abiertas, más comunidades podrán participar en la economía de datos. Además, los formuladores de políticas deben pensar en aumentar la representación de grupos históricamente desatendidos.

Crear regulaciones de privacidad amigables con los datos

Los activistas de la privacidad argumentan habitualmente que la recopilación, el intercambio y el uso de datos personales sin consentimiento afirmativo violan los derechos humanos de las personas. Estos activistas ignoran los beneficios tanto individuales como sociales de los datos. Por ejemplo, las personas pueden beneficiarse de una mejor atención médica si sus médicos tienen mejor información sobre ellos y la sociedad puede beneficiarse del desarrollo de tratamientos médicos más efectivos cuando todos contribuyen con datos de salud para la investigación. Pero los activistas de la privacidad argumentan que estos beneficios colectivos son secundarios a los derechos de privacidad individuales. Como resultado, las leyes y regulaciones de privacidad tienen un sesgo anti-datos que impide los usos beneficiosos de los datos, incluso en los casos en que existen riesgos mínimos para la privacidad, pero beneficios sociales positivos. Por ejemplo, EE. UU.[17](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn17)

Los formuladores de políticas deberían reconsiderar las leyes y regulaciones de privacidad que pueden perpetuar la brecha de datos. [18](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn18) Por ejemplo, en Illinois, la Ley de privacidad de la información biométrica prohíbe la recopilación de datos biométricos sin obtener primero el consentimiento informado. [19](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn19) Para evitar infringir esta ley, las empresas han tenido que restringir a los consumidores del estado el uso de productos y servicios populares que utilizan datos de consumidores. [20](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn20) O considere cómo la Ley Federal de Privacidad de 1974 y otras regulaciones restringen al Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de EE. UU. de informar los pagos de alquiler a tiempo a las agencias de crédito sin el consentimiento previo de la persona, incluso cuando informar el historial de alquiler puede mejorar la precisión de los informes. de puntajes de crédito para inquilinos de viviendas públicas.[21](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn21)

El Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) de la Unión Europea limita significativamente la recopilación y el uso de datos personales. [22](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn22) Por ejemplo, requiere que las empresas solo recopilen la cantidad mínima de datos necesarios para un propósito específico y no los utilicen para ningún otro propósito sin el consentimiento previo del usuario. [23](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn23) En efecto, el RGPD prohíbe a las empresas hacer algo nuevo e innovador con los datos. El RGPD también exige que las empresas lleven a cabo una evaluación del impacto en la privacidad de cualquier procesamiento de datos de "alto riesgo". [24](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn24) Estas evaluaciones de impacto requieren que las empresas evalúen los riesgos para un individuo de las actividades de recopilación de datos propuestas, la necesidad de la recopilación y las medidas de mitigación para reducir el riesgo. [25](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn25)Como reflejo de la priorización del RGPD de los derechos de privacidad de datos individuales por encima de los beneficios personales o colectivos, la ley en ninguna parte exige que las empresas también evalúen los beneficios de las actividades de recopilación de datos, ya sea para los individuos o para la sociedad.

Cerrar la brecha de datos requerirá que los formuladores de políticas miren más allá de las preocupaciones limitadas de privacidad de datos para considerar los innumerables beneficios de la recopilación y el uso de datos tanto para organizaciones como para individuos. Los formuladores de políticas deben evitar demonizar la recopilación de datos y perpetuar los estigmas que rodean a las tecnologías basadas en datos, como etiquetarlas como "tecnología de vigilancia". [26](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn26) En lugar de diseñar políticas que restrinjan los datos, los formuladores de políticas deberían buscar formas de expandir su recopilación y uso equitativos.

Recomendación: Aprobar legislación nacional de privacidad de datos que equilibre la privacidad y el uso de datos

El Congreso debe aprobar una legislación federal sobre privacidad de datos que equilibre los derechos de privacidad de las personas con la innovación de datos. Idealmente, una ley federal de privacidad establecería derechos básicos de datos del consumidor, se adelantaría a las leyes estatales, garantizaría una aplicación confiable, agilizaría la regulación y minimizaría el impacto en la innovación. [27](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn27) Un paso en esta dirección es la Ley Estadounidense de Privacidad y Protección de Datos, un proyecto de ley bipartidista publicado para discusión pública en junio de 2022 que lograría muchos de estos objetivos. [28](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn28) El Congreso debería aprobar una versión refinada de este proyecto de ley en lugar de permitir que el mosaico de leyes estatales de privacidad de datos se expanda y reduzca aún más la recopilación y el uso de datos y, por lo tanto, exacerbe la brecha de datos.

Recomendación: establecer estándares y mejores prácticas para tecnologías de mejora de la privacidad

Las tecnologías de mejora de la privacidad (PET) son herramientas que permiten el uso de datos al tiempo que reducen los riesgos de datos. [29](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn29) Los PET son una solución al dilema central de división de datos de equilibrar un aumento en la recopilación y el uso de datos mientras se protege la privacidad individual. Los ejemplos de PET incluyen el cálculo multipartito seguro (es decir, realizar análisis de datos en poder de diferentes entidades), desidentificación de datos personales (es decir, usar métodos estadísticos para anonimizar datos de identificación personal) y cifrado homomórfico (es decir, realizar operaciones matemáticas en datos cifrados). datos). [30](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn30)Los avances en PET, así como una mayor adopción y aceptación de estas tecnologías, pueden fomentar un mayor uso de datos confidenciales en sectores como la atención médica y la educación. Por ejemplo, un mayor uso de PET podría permitir a los investigadores médicos acelerar el desarrollo de fármacos basados ​​en datos, creando medicamentos que salvan vidas. Mientras que algunos PET, como la privacidad diferencial, han ganado mayor reconocimiento y aceptación entre académicos y profesionales, otros no. La Oficina del Censo se ha asociado con el Laboratorio de tecnología de mejora de la privacidad de las Naciones Unidas para poner a prueba diferentes técnicas de mejora de la privacidad. Establecer estándares y mejores prácticas para PET, incluida la desidentificación, fomentaría un mayor uso por parte de todas las agencias federales, no solo del Censo. [31](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn31)

Recomendación: Reformar las Leyes Federales Sectoriales de Privacidad

Los investigadores necesitan acceso a los datos, pero las leyes de privacidad sectoriales a menudo limitan la recopilación y el intercambio de datos en campos como la educación y la atención médica. [32](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn32) Estas leyes pueden aumentar los costos de recopilación de datos, lo que obliga a los investigadores a hacer concesiones, como buscar poblaciones a las que sea más fácil llegar, para las cuales cuesta menos obtener el consentimiento para usar sus datos. Los formuladores de políticas deberían reformar las leyes de privacidad, como la Ley de Portabilidad y Responsabilidad del Seguro Médico (HIPAA, por sus siglas en inglés) para permitir mejor el intercambio de datos con fines beneficiosos, como mejorar la atención al paciente y la investigación médica. [33](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn33) En educación, la Ley de Privacidad y Derechos Educativos de la Familia (FERPA) y la Ley de Educación Superior rigen el acceso a los datos educativos. [34](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn34)Aunque FERPA solo cubre información que identifica directamente a los estudiantes, la mayoría de las instituciones operan bajo el supuesto de que todos los datos educativos son registros de FERPA. [35](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn35) Asimismo, el Congreso prohibió al Departamento de Educación implementar una base de datos a nivel de estudiante sobre resultados de educación superior bajo la Ley de Educación Superior. [36](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn36) En el futuro, las leyes sectoriales de privacidad no deberían obstruir los datos, particularmente en casos de alto valor.

Crear más datos

Una economía de datos robusta y equitativa es aquella en la que la mayoría de las personas viven en entornos ricos en datos. Para construir estos entornos, los formuladores de políticas deben invertir en programas que aumenten la cantidad de datos recopilados por los sectores público y privado. Dichos programas deben apuntar a aumentar los tipos de dispositivos de recopilación de datos utilizados por individuos y comunidades y garantizar que dicha distribución llegue a los grupos tradicionalmente desatendidos que son los que más se benefician. Los datos pueden impulsar el crecimiento económico y mejorar la calidad de vida, pero solo si suficientes personas pueden crearlos, recopilarlos y usarlos.

Recomendación: Invertir en Ciudades Inteligentes

Los formuladores de políticas deberían invertir en ciudades inteligentes para mejorar la recopilación de datos. Mejores datos sobre las comunidades pueden empoderar a los residentes y líderes cívicos para tomar mejores decisiones sobre problemas locales, como el crimen y el tráfico. Los sensores pueden automatizar la recopilación de datos que no se pueden recopilar manualmente de manera fácil o suficiente. Por ejemplo, las estaciones de monitoreo de la calidad del aire utilizan sensores inteligentes para recopilar puntos de datos continuos sobre las partículas en el aire en tiempo real. [37](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn37) Un grupo de trabajo interinstitucional en el gobierno federal debe crear una estrategia nacional integral para Internet de las cosas (IoT) para garantizar que las comunidades locales puedan aprovechar al máximo las oportunidades creadas por los dispositivos conectados a IoT. [38](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn38)Las agencias federales, como el Departamento de Transporte y el Departamento de Energía, también deberían financiar redes de investigación para desarrollar soluciones de ciudades inteligentes para desafíos urbanos relacionados con cosas como el transporte y el clima. [39](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn39) Los gobiernos de las ciudades también deberían crear programas piloto para varias iniciativas de recopilación de datos basadas en sensores, como los sistemas de detección de disparos y el monitoreo de la calidad de los alimentos. [40](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn40)

Recomendación: identificar y adquirir más datos del sector privado

La demanda de datos por parte del gobierno puede crear un mercado que impulse la oferta de datos. Las agencias federales deben emitir una solicitud anual de información solicitando comentarios sobre qué conjuntos de datos del sector privado podrían agregar valor a sus respectivas misiones. Por ejemplo, la Administración de Alimentos y Medicamentos debe examinar qué datos del sector privado son necesarios para monitorear el inventario de bienes de consumo y el estado de la cadena de suministro de los productos que supervisa, como la fórmula infantil. [41](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn41) La Oficina de Administración y Presupuesto debe ordenar a las agencias federales que informen sobre el uso que hacen de los datos del sector privado como parte de los futuros planes de acción anuales para cumplir con el FDS. [42](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn42) Un mayor uso de los datos del sector privado es especialmente importante para llenar los vacíos de datos.

Recomendación: crear oportunidades para compartir datos entre organizaciones y sectores

Muchas organizaciones, incluidas empresas, organizaciones sin fines de lucro, agencias gubernamentales y universidades, no comparten sus datos con otros. Las agencias federales deben crear asociaciones de intercambio de datos para aumentar el intercambio de datos entre diferentes grupos para abordar problemas importantes dentro de su misión, como rastrear mejor la propagación de enfermedades infecciosas, comprender el cambio climático y detectar envíos de productos falsificados. Las agencias federales deben experimentar con diferentes modelos de intercambio de datos, como consorcios de datos y fideicomisos de datos, para fomentar la participación. Las asociaciones de intercambio de datos utilizan acuerdos formalizados para desglosar los silos y agregar datos para crear más datos disponibles para su uso mientras se protege la información sensible o confidencial.[43](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn43)

Recomendación: Facilite que los estadounidenses donen sus datos

Los legisladores deberían facilitar que los estadounidenses contribuyan voluntariamente con sus datos personales confidenciales a terceros. Por ejemplo, aunque muchos estadounidenses están dispuestos a contribuir con sus datos de salud para su uso en investigaciones médicas, existen pocas opciones para este tipo de donación. El Departamento de Salud y Servicios Humanos debe exigir que todos los sistemas de registros médicos electrónicos certificables brinden a los pacientes la opción de donar sus datos a investigaciones médicas de terceros. Además, la Oficina de Política Científica y Tecnológica (OSTP) debe buscar otras áreas más allá de la atención médica donde la donación de datos personales confidenciales pueda ser útil e identificar qué tipos de mecanismos técnicos y legales pueden facilitar el proceso. Permitir que las personas donen sus datos empodera a las personas y las comunidades para abordar la brecha de datos.

Recomendación: Cree conjuntos de datos para casos de uso de IA de alto valor

Estados Unidos necesita más datos para construir modelos de IA exitosos. Los formuladores de políticas deberían financiar la creación de conjuntos de datos específicos de aplicaciones de alta calidad para acelerar el desarrollo de herramientas habilitadas para IA. La innovación en ciertas industrias, como la atención médica, la educación y la defensa, depende de conjuntos de datos sólidos y representativos. Del mismo modo, la representatividad de los datos también es fundamental para garantizar que los servicios basados ​​en datos, como la IA, funcionen para todas las personas y comunidades. Por ejemplo, el desarrollo de nuevos medicamentos requiere conjuntos de datos representativos para garantizar que el medicamento beneficie correctamente a todos los grupos. Del mismo modo, la IA para los sistemas de defensa autónomos necesita conjuntos de datos actualizados para garantizar la optimización y la precisión. Las agencias federales deben trabajar con los actores de la industria y la sociedad civil para desarrollar conjuntos de datos compartidos que pueden ser un recurso importante para entrenar nuevos modelos de IA.

Mejore el acceso a los datos

Los formuladores de políticas deben garantizar que tanto los consumidores como las empresas puedan acceder a los datos y darles un uso productivo. El acceso a los datos se refiere a la disponibilidad de fuentes de datos para el público, ya sean datos gubernamentales o datos recopilados por actores privados. Los formuladores de políticas deben mejorar el acceso a los datos apoyando las políticas de portabilidad de datos, aumentando los datos gubernamentales abiertos y brindando acceso a datos gubernamentales confidenciales (con las salvaguardas adecuadas).

Recomendación: crear más políticas de portabilidad de datos específicas del sector

Los legisladores de EE. UU. deberían crear más políticas de portabilidad de datos específicas del sector a nivel nacional, basándose en las leyes de protección de datos sectoriales existentes que incluyen disposiciones de portabilidad de datos. La portabilidad de datos requiere que los controladores de datos hagan que los datos de los usuarios estén disponibles en un formato estandarizado y legible por máquina. [44](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn44) Los controladores de datos también deben poner los datos de los usuarios a disposición de los consumidores sin ninguna restricción técnica o legal sobre su uso. Una forma de habilitar la portabilidad de datos es con interfaces de programación de aplicaciones (API) abiertas. Las API abiertas permiten que terceros accedan a los datos en nombre de los usuarios desde los sistemas informáticos en un formato legible por máquina. [45](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn45) Cuando sea práctico, los reguladores deben exigir el uso de API abiertas para implementar los requisitos de portabilidad de datos.

Algunos sectores ya tienen requisitos de portabilidad de datos. Por ejemplo, en el sector de la atención de la salud, la Ley de tecnología de la información sanitaria para la salud económica y clínica (HITECH) otorga a los consumidores el derecho a solicitar su información médica personal en un formato electrónico legible por máquina y enviar esa información a un tercero designado. [46](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn46) Del mismo modo, en el sector de los servicios financieros, la Ley Dodd-Frank exige que las instituciones financieras proporcionen a los consumidores acceso a sus registros financieros en un formato electrónico utilizable, aunque la Oficina de Protección Financiera del Consumidor (CFPB, por sus siglas en inglés) aún necesita hacer más reglamentaciones sobre la implementación de este requisito. [47](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn47)Los formuladores de políticas deberían expandir la portabilidad de datos en otros sectores, como el sector energético. Por ejemplo, los consumidores deberían poder acceder a sus datos de servicios públicos recopilados por medidores inteligentes en sus hogares para administrar su consumo de energía de manera más efectiva y así ahorrar dinero.

Recomendación: apoyar los datos abiertos a nivel estatal y local

Los "datos abiertos" se refieren a los datos que están disponibles gratuitamente para su uso sin restricciones y juegan un papel fundamental en la transparencia del gobierno. [48](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn48) Los datos abiertos benefician a muchos actores, incluidas empresas, organizaciones de la sociedad civil, académicos y periodistas. Si bien las agencias federales han hecho que los datos del gobierno estén disponibles de forma gratuita y accesibles de manera predeterminada, los gobiernos estatales y locales también deben continuar desarrollando e implementando políticas de datos abiertos. [49](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn49) Solo 42 estados tienen portales de datos abiertos, y solo 48 ciudades o condados de los Estados Unidos publican datos abiertos. [50](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn50) Los estados restantes deben desarrollar políticas y portales de datos abiertos para hacer que más datos estén disponibles públicamente de manera predeterminada. El Congreso debería crear programas de subvenciones para ayudar a más ciudades a lanzar iniciativas de datos abiertos.

Recomendación: Proporcionar acceso a datos gubernamentales confidenciales con las garantías adecuadas

Si bien la información confidencial del gobierno no debe ponerse a disposición del público, los investigadores deben tener acceso seguro a ciertos datos confidenciales. Solo mirar datos agregados puede ocultar matices importantes entre grupos. Como resultado, los formuladores de políticas deberían permitir un mayor intercambio de datos gubernamentales confidenciales con las salvaguardas apropiadas y expandir los ejemplos existentes de intercambio de datos confiables a otras agencias federales. Por ejemplo, el Censo permite compartir microdatos confidenciales para su uso en investigaciones de ciencias sociales. [51](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn51) En la actualidad, los investigadores pueden acceder a los datos a través de Centros Federales de Datos de Investigación Estadística seguros. Según la Ley de fundamentos para la formulación de políticas basadas en evidencia de 2018, todas las agencias estadísticas federales deben hacer que sus datos restringidos estén disponibles después de un proceso de solicitud estándar.[52](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn52) El Congreso debe monitorear la implementación del proceso de solicitud estándar y garantizar que todas las agencias cubiertas cumplan con este requisito de manera oportuna. [53](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn53)

De manera similar, en virtud de la Ley de Ciencias y CHIPS de 2022, la Fundación Nacional de Ciencias debe crear un proyecto de demostración del Servicio Nacional de Datos Seguros (NSDS) para agilizar el intercambio de datos en todo el gobierno federal y, al mismo tiempo, mantener sólidas prácticas de privacidad y confidencialidad. [54](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn54) Dependiendo de los resultados del período de prueba de la demostración, los legisladores deben continuar financiando una NSDS para reducir la carga del intercambio de datos y al mismo tiempo proteger la privacidad. Una NSDS opera bajo la Ley de Protección de Información Confidencial y Eficiencia Estadística (CIPSEA) de 2018 y la Ley de Privacidad de 1974.55 [Permitir](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn55) que continúe este tipo de intercambio de datos formalizado significa que los datos que no pueden hacerse públicos por razones de privacidad aún pueden estar disponibles para los investigadores. bajo ciertas condiciones.

Mejore la calidad de los datos

Mejorar la calidad de los datos, es decir, garantizar que los datos sean aptos para su uso, incluida la exactitud, la puntualidad, la precisión y la representación, es importante para cerrar la brecha de datos y garantizar que todas las comunidades estén incluidas en conjuntos de datos importantes. Algunas comunidades quedan excluidas de los conjuntos de datos críticos, o la calidad de los datos recopilados los hace menos útiles. En ambos casos, la calidad de los datos impide que ciertos individuos y grupos reciban los beneficios de los datos y, por lo tanto, exacerba la brecha de datos.

Recomendación: Promover la interoperabilidad de datos entre gobiernos federales, estatales y locales

Las estadísticas gubernamentales a menudo tienen un formato incorrecto, están incompletas o son inconsistentes. [56](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn56) Los formuladores de políticas deben corregir las variaciones innecesarias en la metodología y la terminología tanto en el gobierno federal como en los gobiernos estatales y locales que reciben fondos federales. Por ejemplo, las agencias federales usan 23 variaciones para describir casos de agresión sexual, y la diferenciación a menudo no tiene un propósito sustancial. [57](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn57)Estos tipos de inconsistencias terminológicas también pueden afectar los datos educativos y obstruir la toma de decisiones efectivas por parte de las familias y los educadores. Los estados reciben fondos federales para construir sistemas de datos longitudinales en todo el estado que estandaricen los datos educativos dentro de un estado, pero los legisladores deben exigir que estos sistemas estatales individuales también operen con el mismo léxico y formato para permitir la interoperabilidad y el análisis entre estados. Los formuladores de políticas deberían aplicar este tipo de estandarización a otras industrias, como la mano de obra y la manufactura, para crear una mejor cobertura de datos para las áreas de interés nacional. Los gobiernos federal, estatal y local también deben buscar asociaciones para promover los estándares de datos y la interoperabilidad de datos en torno a intereses comunes, incluso en áreas como el transporte, la educación, el medio ambiente y la justicia penal.

Recomendación: Fortalecer las Prácticas de Estandarización de Datos Público-Privados

Los formuladores de políticas también deberían trabajar para fortalecer las prácticas de estandarización de datos tanto entre agencias como dentro del sector privado. Para hacer esto, OSTP debe convocar un grupo de trabajo con partes interesadas clave de la industria para crear una serie de estándares para sectores críticos que las organizaciones públicas y privadas pueden usar para hacer que los datos sean más interoperables y útiles. Por ejemplo, la Ley de Transparencia y Responsabilidad Digital (DATA) de 2014 crea estándares relacionados con el informe de gastos para las agencias gubernamentales para que las agencias divulguen los gastos de manera simplificada. [58](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn58) OSTP debe crear un grupo de trabajo público-privado para crear definiciones consistentes y convenciones de nomenclatura estándar para varios temas a fin de facilitar una mayor comunicación entre los sistemas de datos y un mayor intercambio de datos en general.

Recomendación: aprobar medidas de protección de datos específicos demográficos

Muchos grupos siguen estando insuficientemente representados en los datos debido a un muestreo insuficiente oa la exclusión de ciertos detalles sobre una población. [59](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn59) Los formuladores de políticas deberían aprobar protecciones demográficas específicas para formalizar la representación de ciertos grupos en los datos para llenar los vacíos de datos históricos. La representación en los conjuntos de datos afecta qué tan bien funciona un servicio para una comunidad determinada o cómo impacta en ella.

Algunos legisladores han comenzado a introducir este tipo de legislación. Por ejemplo, la Ley de Inclusión de Datos LGBTQI+ (HR 4176) fue aprobada por la Cámara de Representantes en julio de 2022 para mejorar las deficiencias en las encuestas federales relacionadas con la recopilación de información sobre orientación sexual e identidad de género. [60](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn60) Del mismo modo, las recomendaciones del Grupo de Trabajo de Datos Equitativos dirigieron a las agencias ejecutivas a desarrollar la Agenda Federal de Evidencia sobre Equidad LGBTQI+. [61](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn61)Los datos de mayor calidad para este grupo ayudarán a monitorear las tendencias de la población e identificar las necesidades de la comunidad, como los servicios de atención médica específicos para LGBTQ. Asimismo, proyectos de ley presentados, como la Ley de recopilación y divulgación equitativas de datos sobre el COVID-19 de 2021 (HR 1370), buscaron ampliar la recopilación de información demográfica durante la pandemia para reducir las disparidades en los resultados de salud. [62](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn62) El Congreso debería aprobar este tipo de legislación para garantizar una mejor representación en los datos.

Recomendación: use datos sintéticos para llenar los vacíos de datos críticos

Invertir en el uso de datos sintéticos para conjuntos de datos confidenciales podría ayudar a las agencias a llenar los vacíos de datos críticos, al tiempo que protege la privacidad de las personas. Los datos sintéticos se refieren a datos creados artificialmente que reflejan información del mundo real. [63](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn63) Estos datos tienen las mismas propiedades estadísticas que su lámina del mundo real sin contener ninguna información real, lo que significa que todavía se pueden desagregar o combinar como un conjunto de datos estándar mientras se preserva la privacidad.[64](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn64) La Oficina del Censo ya ofrece múltiples productos que utilizan datos sintéticos, como la aplicación OnTheMap que mapea dónde viven los trabajadores en los Estados Unidos.[65](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn65) El sector privado también utiliza datos sintéticos cuando maneja información sensible. Por ejemplo, las leyes de privacidad impiden que las empresas de software accedan a los datos de los pacientes, por lo que las organizaciones que crean herramientas para sistemas de registros médicos electrónicos utilizan datos alternativos para probar sus productos y, a menudo, enfrentan dificultades imprevistas al implementarlos con datos reales de pacientes.[66](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn66) Los datos sintéticos eliminan esas dificultades como sustituto de alta calidad con las mismas propiedades estadísticas que los datos originales. Los jefes de tecnología y estadísticas del gobierno deben invertir en datos sintéticos para el desarrollo de nuevos productos y servicios.

Recomendación: mantener rutinariamente los conjuntos de datos del gobierno

Las agencias federales deben proporcionar mantenimiento de rutina a los conjuntos de datos para aumentar la calidad y la utilidad de los datos. Así como el gobierno trata el mantenimiento de la infraestructura como un proceso continuo que requiere mantenimiento de rutina para garantizar la calidad y la seguridad, los recolectores de datos de la agencia deben monitorear continuamente los conjuntos de datos para garantizar que estén actualizados, limpios y protegidos. [67](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn67) Además, las agencias deben mantener una lista de limitaciones y errores conocidos en los conjuntos de datos para aclarar la calidad de los datos y ayudar a los investigadores que buscan utilizar datos públicos. Revelar las limitaciones de los conjuntos de datos ayudará a quienes los usan a comprender quién no está representado en los datos, así como también cómo mejorarlos con el tiempo.

Conclusión

Poner demasiado énfasis en una sola área de solución a la vez conducirá a un desequilibrio. Aumentar la cantidad de datos recopilados sin mejorar la calidad de los datos creará una vigilancia innecesaria, y mejorar el acceso a los datos por sí solo será inútil sin datos mejores y más representativos. Además, cerrar la brecha de datos no será posible sin repensar y reformular la privacidad por completo. Como se explicó, los formuladores de políticas han encontrado en gran medida un enfoque exitoso para cerrar la brecha digital, pero han carecido de un enfoque concertado y cohesivo para cerrar la brecha de datos. Es hora de tomar las lecciones aprendidas de la brecha digital y aplicarlas a la economía de datos y garantizar que ningún individuo o comunidad se quede atrás.

Apéndice

Aumente la conectividad digital

Los programas de conectividad digital tienen como objetivo maximizar la cantidad de hogares en los Estados Unidos que pueden usar servicios de banda ancha. Las políticas de conectividad representan la mayor parte del financiamiento destinado a cerrar la brecha digital, con más de $43,600 millones disponibles para programas con la conectividad como propósito exclusivo. [68](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn68)

Los programas de conectividad digital se centran en la planificación y el despliegue de la infraestructura de banda ancha, la velocidad de los servicios y la asequibilidad de dichos servicios. Los programas de planificación evalúan la viabilidad de los proyectos de despliegue de banda ancha y los trabajos preliminares de ingeniería.[69](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn69) La financiación para la implementación se centra en la construcción de infraestructura y las operaciones en curso, que pueden incluir todo, desde la gestión de la red hasta el servicio al cliente y la administración.[70](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn70)

Cuarenta y dos programas con banda ancha como objetivo principal o uno de sus principales objetivos se encuentran bajo el paraguas de la conectividad, incluidos 11 programas en curso y 5 creados por legislación reciente con banda ancha como objetivo principal.[71](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn71) La FCC y el Departamento de Agricultura de EE. UU. (USDA), entre otras agencias, ejecutan programas continuos. Para los programas recién creados, la NTIA, la FCC y numerosas agencias más pequeñas serán responsables de la implementación. Los programas de conectividad pueden ser específicos a nivel nacional o regional, o hacer que los destinatarios elegibles sean miembros de grupos demográficos específicos, como nativos americanos o nativos hawaianos.

Los programas de conectividad en curso notables incluyen el Programa de alto costo de la FCC y el Programa ReConnect del USDA. El programa High Cost tiene como objetivo subsidiar a los operadores de telecomunicaciones por el costo de construcción, operación y mantenimiento de infraestructura en áreas de difícil acceso y recibió $28.3 mil millones en financiamiento entre el año fiscal 2015 y el año fiscal 2020.72 El Programa ReConnect se enfoca en entidades más pequeñas[72](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn72) un meta similar de construir y operar instalaciones de banda ancha para áreas rurales y recibió $1.4 mil millones durante el mismo período.[73](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn73) Los programas más nuevos han aumentado enormemente los fondos disponibles para proyectos de conectividad, con el Programa de Equidad, Acceso e Implementación de Banda Ancha dirigido por la NTIA que recibe $42.45 mil millones para apoyar proyectos relacionados con la planificación, implementación, mapeo y adopción de banda ancha en todo el país.[74](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn74) Asimismo, el Programa de Conectividad de Banda Ancha Tribal recibió $1 mil millones de la Ley de Asignaciones Consolidadas de 2021 y $2 mil millones del IIJA para expandir la adopción y el despliegue de banda ancha en tierras tribales, entre otros esfuerzos.[75](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn75)

Mejorar la alfabetización digital

La alfabetización digital se refiere a las habilidades y la capacidad de utilizar las tecnologías de la información y la comunicación para encontrar, evaluar y comunicar información. [76](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn76) En los años transcurridos desde el Plan Nacional de Banda Ancha, los formuladores de políticas y otros expertos han llegado a reconocer la importancia de la alfabetización digital para cerrar la brecha digital. Aunque el plan de 2010 destaca la importancia de las habilidades de alfabetización digital en la adopción de la banda ancha, aún persisten brechas en la alfabetización digital, especialmente entre ciertos grupos de edad e ingresos. [77](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn77)

Cinco de los nuevos programas creados por la legislación reciente con banda ancha como objetivo principal se dirigen específicamente a las habilidades digitales. Por ejemplo, la Ley de Equidad Digital proporciona $2750 millones a tres programas de subvenciones para apoyar la planificación e implementación de planes de equidad digital para incluir a más comunidades y estimular una mayor adopción de la banda ancha. [78](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn78) La ley revela que algunas comunidades se quedarán atrás, a menos que se tomen medidas para cerrar la brecha de habilidades y alfabetización digital. La NTIA, el Departamento de Educación y grupos más pequeños, como el Instituto de Servicios de Museos y Bibliotecas, rigen la mayoría de los programas de alfabetización digital.

Ampliar el acceso a dispositivos digitales

Para utilizar los servicios de banda ancha, los estadounidenses necesitan acceso a dispositivos conectados a Internet que puedan crear, generar y enviar información. Dichos dispositivos incluyen teléfonos inteligentes, tabletas y computadoras personales. Varios programas federales han buscado aumentar la propiedad de dispositivos digitales en comunidades desatendidas. Este esfuerzo se ha vuelto especialmente importante a raíz de la pandemia de COVID-19 que requiere que muchos estudiantes y profesionales completen sus actividades diarias de forma remota. Y, sin embargo, todavía existe el uso de dispositivos digitales entre adultos de diferentes niveles de ingresos. Según el Centro de Investigación Pew, el 24 por ciento de los adultos con ingresos anuales de menos de $30,000 informa que no posee un teléfono inteligente y el 41 por ciento no tiene una computadora de escritorio o portátil. [79](https://datainnovation.org/2023/05/digital-equity-2-0-how-to-close-the-data-divide/#fn79)En contraste, el 97 por ciento de los adultos que ganan más de $100,000 al año poseen un teléfono inteligente y el 92 por ciento posee una computadora de escritorio o portátil.

La afluencia de nuevos fondos para programas de banda ancha enfatiza los dispositivos digitales. De los programas cuyo objetivo principal es la banda ancha, nueve pertenecen a la categoría de dispositivos. Para programas con banda ancha como un propósito posible, 25 se relacionan con dispositivos. Muchos programas de conectividad incluyen la necesidad de dispositivos digitales, como el Programa de conectividad de banda ancha tribal de la NTIA. Los programas administrados por la FCC, como el Programa de Telesalud COVID-19, el Programa de Conectividad Asequible, el Fondo de Conectividad de Emergencia y el Piloto de Atención Conectada, se enfocan en la asequibilidad y los dispositivos para garantizar que las personas y las comunidades puedan acceder a los servicios esenciales de atención médica a través de banda ancha.
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