IFAC pide integración inicial por parte de IASB e ISSB



Publicado el 8 de septiembre de 2023 por [**Editor**](https://www.xbrl.org/news/ifac-calls-for-up-front-integration-by-iasb-and-issb/)

La Federación Internacional de Contadores (IFAC) ha establecido una posición firme en el actual debate sobre la sostenibilidad, pidiendo un enfoque global integrado para la presentación de informes. Tanto en una declaración reciente como en una carta de comentarios dirigida al Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB) sobre las prioridades de su agenda, la IFAC pide colaboración entre el ISSB y el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) para desarrollar mejores prácticas globales para un 'frente de la solución de informes que conecta información financiera y de sostenibilidad.

La IFAC felicita al ISSB por su trabajo hasta el momento en el desarrollo de sus dos primeras Normas: por abordar la necesidad de 'el clima primero' con la NIIF S2 y también por ofrecer la NIIF S1 sobre una divulgación más amplia de información centrada en los inversores sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad. A corto plazo, apoya el enfoque del ISSB en una implementación de alta calidad y también señala la importancia de la interoperabilidad con otros estándares importantes.

A largo plazo, la IFAC insta a la integración en la presentación de informes. *“La IFAC cree que ahora es el momento para que el ISSB y el IASB desarrollen conjuntamente la base global para un análisis narrativo holístico de cómo las entidades que informan crean, preservan o erosionan valor a lo largo del tiempo, incluyendo cómo las revelaciones de sostenibilidad están conectadas con la posición financiera y el desempeño.”,* afirma. Esto debería combinar, sugiere la IFAC, elementos del Marco <IR> sobre informes integrados con el trabajo del IASB sobre los Comentarios de la Gerencia. Su visión es la de “*un sistema coherente e integral de información financiera de propósito general y centrado en los inversores que incluya tanto información financiera como estados financieros relacionados con la sostenibilidad”.*

Una mayor conectividad entre la información financiera y de sostenibilidad –de alguna forma– ciertamente parece ser inexorablemente y cada vez más necesaria en todo el panorama de presentación de informes, y se verá facilitada en gran medida por el uso de XBRL como lenguaje común de presentación de informes.

Lea más en la [declaración](https://www.ifac.org/news-events/2023-09/ifac-supports-issb-focus-implementation-ifrs-s1-and-s2-sees-opportunity-iasb-and-issb-develop-global) completa y [la carta de comentarios](https://ifrs-springapps-comment-letter-api-1.azuremicroservices.io/v2/download-file?path=624_67146_IFAC-International-Federation-of-Accountants-_0_IFAC-Response-to-ISSB-Agenda-Priority-Consultaiton-AUG-FF-PDF.pdf).

[IASB](https://www.xbrl.org/tag/iasb/) [IFAC](https://www.xbrl.org/tag/ifac/) [IR](https://www.xbrl.org/tag/ir/) [ISSB](https://www.xbrl.org/tag/issb/) [SOSTENIBILIDAD](https://www.xbrl.org/tag/sustainability/)



agosto 28, 2023

Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB)

Emmanuel Faber, presidente de la ISSB

Jingdong Hua, vicepresidente de la ISSB

Sue Lloyd, vicepresidenta de la ISSB

RE: Solicitud de información sobre las prioridades de la agenda del ISSB

Estimado presidente Faber y vicepresidentes Hua y Lloyd:

La IFAC agradece la oportunidad de comentar sobre la Consulta de Solicitud de Información sobre las Prioridades de la Agenda (la "Consulta") del Consejo Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB). Como la voz global de la profesión contable, IFAC representa a más de 180 organizaciones profesionales de contabilidad en 135 jurisdicciones, representando así a millones de contadores profesionales en todo el mundo. Como tal, nuestra perspectiva sobre esta consulta, al igual que la del ISSB, tiene un alcance global, al tiempo que toma en consideración importantes actividades jurisdiccionales (es decir, como la de los Estados Unidos y la Unión Europea, entre otras) que deben alinearse y complementar los requisitos para una línea de base global integral de requisitos de divulgación que será el foco del trabajo del ISSB. Aplaudimos al ISSB por completar sus dos primeras normas, NIIF S1 y NIIF S2, y por avanzar hacia nuevos trabajos con esta Consulta.

La IFAC apoya la inclusión de una gama más amplia de información en los informes corporativos para que las organizaciones puedan comunicar de manera más efectiva a los usuarios primarios las perspectivas de la entidad para la creación de valor a corto, mediano y largo plazo, alineadas con la NIIF S1, párrafo 2 de la página 6, que hace referencia a la estrecha relación entre la capacidad de una entidad para crear valor para sí misma y el valor que crea. preserva o erosiona para otras partes. Creemos que las empresas que adoptan una "mentalidad integrada" (la administración y las encargadas de la gobernanza que obtienen información tanto de la información financiera como de sostenibilidad) tomarán mejores decisiones comerciales y tendrán en cuenta el valor que se crea, preserva o erosiona para los clientes, empleados, proveedores e intereses sociales.

Las diversas posiciones relevantes de IFAC relacionadas con la sostenibilidad se presentan en nuestro documento de política sobre la mejora de la presentación de informes corporativos, nuestro llamado a la acción para el establecimiento del nuevo ISSB: el camino a seguir, nuestra respuesta a la Consulta de la Fundación IFRS sobre informes de sostenibilidad, nuestra guía que aborda específicamente el enfoque de bloques de construcción de sostenibilidad y cómo los estándares globales [ISSB] se convierten en requisitos locales de presentación de informes, además de la Visión de IFAC para la Garantía de Alta Calidad de la Información de Sostenibilidad y nuestro liderazgo de pensamiento en la Defensa de una mentalidad integrada para impulsar la creación de valor sostenible.

Finalmente, trabajando durante los últimos tres años en asociación con AICPA-CIMA, hemos llevado a cabo una extensa investigación sobre las prácticas de presentación de informes (así como la práctica de aseguramiento) de 1400 de las compañías más grandes que cotizan en bolsa de veintidós jurisdicciones. Nuestra última revisión (basada en los informes del año fiscal 2021) se publicó en febrero de 2023 y ayuda a informar nuestras respuestas a esta consulta, particularmente con respecto a las tendencias en la conectividad entre la información financiera y la información relacionada con la sostenibilidad. Además, esta investigación proporciona un conjunto de muestra de más de doscientos informes integrados que hemos examinado en detalle para respaldar nuestras observaciones y recomendaciones en la pregunta 7 de esta respuesta.1 El Apéndice B resume nuestro análisis integrado del informe.

La IFAC apoya firmemente los próximos pasos hacia un sistema global armonizado basado en la línea de base global integral del ISSB. En este contexto, la IFAC destaca cuatro consideraciones clave destinadas a informar el trabajo del ISSB durante los próximos dos años y más allá, ya que se centra en la adopción e implementación de sus requisitos para divulgaciones relacionadas con la sostenibilidad de alta calidad y útiles para la toma de decisiones en todo el mundo.

1. Adopción e implementación: La IFAC apoya el enfoque del ISSB en la implementación de alta calidad de las NIIF S1 y las NIIF S2 para que las jurisdicciones adopten más fácilmente los requisitos del ISSB.

La IFAC cree que la credibilidad del ISSB y el éxito de su misión de establecer una línea de base global de requisitos de divulgación de sostenibilidad centrados en los inversores que sirvan a los mercados de capitales depende de este trabajo de implementación "fundamental". Asegurar la adopción de las NIIF S1 y las NIIF S2 por parte de los reguladores de todo el mundo debe ser una prioridad para el ISSB, especialmente dado el reciente respaldo de IOSCO a las normas del ISSB. En este contexto, también apoyamos los esfuerzos del ISSB para revisar y considerar enmiendas a las métricas de los estándares SASB para garantizar que sean adecuadas para su aplicación por parte de las partes interesadas a nivel internacional que desean adoptar S1 y S2, antes de nuevas investigaciones y trabajos de establecimiento de estándares relacionados con otros temas de sostenibilidad.

2. Integración en la presentación de informes: La IFAC cree que ahora es el momento para que el ISSB y el IASB desarrollen conjuntamente la línea de base global para un análisis holístico y narrativo de cómo las entidades informantes crean, preservan o erosionan el valor a lo largo del tiempo, incluida la forma en que las divulgaciones de sostenibilidad están conectadas con la posición financiera y el rendimiento. Este marco debería combinar los principios, conceptos y elementos de contenido clave del Marco con el trabajo del IASB sobre el Comentario de la Dirección.

Sobre la base de nuestro análisis, las empresas necesitan orientación sobre la mejor manera de proporcionar dicha información narrativa de una manera concisa, comparable y consistente que refuerce la conectividad con los estados financieros, todo parte de un sistema coherente e integral de informes financieros de propósito general centrados en los inversores que incluya tanto información financiera relacionada con la sostenibilidad como estados financieros, y aborde los impulsores de la creación de valor en el contexto del entorno empresarial externo. propósito, estrategia, gobernanza, modelo de negocio y desempeño. Deben abordarse las incoherencias en la práctica actual del mercado (es decir, especialmente en la evaluación de la importancia relativa en la aplicación del Marco). Consulte el Apéndice B para obtener un análisis de más de doscientos informes integrados seleccionados de nuestra investigación sobre el estado de la situación de 2021.

3. Otras actividades de investigación y establecimiento de normas: Instamos al ISSB y a la Fundación IFRS a asegurar los recursos necesarios (por ejemplo, financiación, personal, experiencia voluntaria, etc.) para continuar avanzando con ritmo en nuevas actividades de investigación y establecimiento de normas relacionadas con las áreas temáticas de sostenibilidad identificadas en esta consulta.

Reconocemos que el debido proceso apropiado es el sello distintivo del establecimiento de normas NIIF y que las nuevas actividades en una gama más amplia de temas específicos relacionados con la sostenibilidad llevarán tiempo. Por lo tanto, la aplicación de la NIIF S1 que aborda temas más allá del clima debe ser un componente importante de las actividades de implementación del ISSB. Sin embargo, la ambición y el impulso demostrado por el ISSB desde que se anunció hace menos de dos años en la COP 26 deben continuar, e instamos a la Junta Directiva a elaborar la arquitectura de sus estándares, incluidos los nuevos temas incluidos en esta Consulta. El ISSB también debe monitorear las iniciativas emergentes de sostenibilidad (por ejemplo, divulgaciones relacionadas con el clima específicas de la jurisdicción en los Estados Unidos o iniciativas específicas de temas como el Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con la Naturaleza) con un enfoque en la identificación de áreas temáticas prioritarias para nuevas actividades de investigación y establecimiento de estándares del ISSB.

4. Interoperabilidad y aprovechamiento de las iniciativas existentes: En nuestra opinión, la interoperabilidad con GRI, ESRS de la Unión Europea, divulgaciones climáticas en los EE. UU., así como cualquier requisito de divulgación adicional necesario para cumplir con las prioridades específicas de la jurisdicción (especialmente aquellas que pueden servir como iniciativas de transición hacia la adopción del ISSB), es un punto de partida importante para un sistema verdaderamente global que se basa en la línea de base global del ISSB.

Instamos al ISSB a que continúe persiguiendo la interoperabilidad como parte de sus futuras actividades normativas. Esta cuestión es particularmente importante para las empresas, incluidas las pequeñas y medianas entidades (PYME), que pueden enfrentarse a solicitudes divergentes de información debido a los requisitos de la cadena de suministro o del proveedor de capital. Además, trabajar y aprovechar la experiencia y los requisitos de divulgación de iniciativas líderes (es decir, CDP, CDSB, GRI, IIRC, SASB, métricas del WEF y TCFD) permitió al ISSB avanzar con ritmo para satisfacer la demanda global de estándares de divulgación de sostenibilidad centrados en los inversores con las NIIF S1 y S2. Instamos al ISSB a continuar aprovechando el trabajo de otras iniciativas importantes de sostenibilidad en el desarrollo de futuras Normas ISSB sobre temas específicos para que la Junta Directiva pueda avanzar tan rápido como sea práctico más allá de la investigación y hacia el trabajo de establecimiento de normas, con suerte dentro del período de dos años cubierto por este plan.

Un sistema armonizado y global para reportar información sobre sostenibilidad ayudará a acelerar la sostenibilidad, proporcionando informes que aborden la crisis climática, ayudando a las empresas y sus partes interesadas a medir y evaluar el progreso hacia los objetivos de sostenibilidad, y promoviendo empresas más sostenibles que crearán valor a largo plazo para los inversores y la sociedad. La IFAC, a través del compromiso con sus Organizaciones Profesionales de Contabilidad y Socios de la Red en todo el mundo, el Foro de Firmas (compuesto por las redes de firmas de contabilidad más grandes del mundo), IOSCO, el B20, el G20 y otros organismos internacionales, apoya la misión y las actividades del ISSB y está listo para ayudar al ISSB, al IASB y a los Fideicomisarios de la Fundación IFRS de cualquier manera que podamos.

Atentamente

Kevin Dancey,

Director Ejecutivo, IFAC

APÉNDICE A: RESPUESTA DE LA IFAC

Consulta de solicitud de información sobre las prioridades de la agenda—Encuesta

Cuestión 1 - Dirección estratégica y equilibrio de las actividades del ISSB

(a) De mayor a menor prioridad, ¿cómo clasificaría las siguientes actividades?

\_\_\_3\_\_\_beginning nuevos proyectos de investigación y establecimiento de normas

\_\_\_1\_\_\_supporting la implementación de las Normas ISSB (NIIF S1 y NIIF S2)

\_\_\_4\_\_\_researching mejoras específicas a las normas ISSB

\_\_\_2\_\_\_enhancing las normas del Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB)

(b) Por favor, explique las razones de su orden de clasificación y especifique los tipos de trabajo que el ISSB debe priorizar dentro de cada actividad.

1. Implementación: En primer lugar, la IFAC apoya firmemente el enfoque del ISSB en la implementación exitosa de las NIIF S1 y las NIIF S2 para ayudar a las jurisdicciones con la adopción de los requisitos del ISSB.

La IFAC cree que el éxito de la misión del ISSB de establecer una línea de base global de requisitos de divulgación de sostenibilidad centrados en los inversores que sirvan a los mercados de capitales depende de la adopción y la implementación de alta calidad de sus estándares iniciales, NIIF S1 e IFRS S2 ("S1 y S2"). Por lo tanto, apreciamos la limitación de la nueva labor de investigación y establecimiento de normas como resultado del compromiso de la Junta con la labor y las actividades "fundamentales" necesarias a corto plazo para aprovechar S1 y S2, que pueden incluir orientación y otros materiales de apoyo, el establecimiento de un grupo de aplicación de transición, ayudando a impartir educación y sensibilización en asociación con otros, y medidas para elaborar una Taxonomía de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF.

Trabajar para asegurar la adopción de la NIIF 1 y la NIIF 2 por parte de los reguladores de todo el mundo es parte de esta prioridad de implementación, especialmente dado el reciente respaldo de IOSCO a las normas del ISSB. Por lo tanto, dado el cronograma para nuevas investigaciones y trabajos de establecimiento de normas que el ISSB ha esbozado en esta Consulta, la aplicación de la NIIF S1, en el contexto general de la futura arquitectura de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF, también debe ser un componente importante de las actividades de implementación del ISSB.

2. Mejoras de SASB: A continuación, IFAC apoya el trabajo del ISSB para mejorar los Estándares del Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB).

En la arquitectura actual de las normas del ISSB, los temas de sostenibilidad distintos del clima (es decir, abordados por la NIIF S2) serán abordados por la NIIF S1 mucho más allá del término de este período de consulta de la agenda. S1 se basa en el uso de las Normas SASB para métricas y objetivos, además de otras fuentes detalladas en el párrafo 58 de la NIIF S1. Por lo tanto, la IFAC apoya los esfuerzos del ISSB para revisar y considerar enmiendas a las métricas de los estándares SASB para garantizar que sean adecuadas para su aplicación por parte de las partes interesadas a nivel internacional que desean adoptar S1 y S2. Sin embargo, creemos que la aplicabilidad internacional de los Estándares SASB es la prioridad, no avanzar en la investigación basada en la industria y el trabajo de estándares heredado del SASB, ni mantener los Estándares SASB a través de la investigación, consulta, divulgación y revisiones de los Estándares SASB.

**3. Integración en la presentación de informes:** El ISSB ha abordado el "clima primero" con la NIIF S2, así como los requisitos de la NIIF S1 para una divulgación más amplia de información sobre riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad. A continuación, las empresas necesitan una línea de base global basada en principios para proporcionar información narrativa por adelantado, como parte de un sistema coherente e integral de informes financieros de propósito general que incluya información financiera relacionada con la sostenibilidad, y aborde los impulsores de la creación de valor en el contexto del entorno empresarial externo, el propósito, la estrategia, la gobernanza, el modelo de negocio y el rendimiento. Esta opinión es coherente con nuestra respuesta de 2022 a las consultas del Borrador de Exposición del ISSB sobre las NIIF S1 y las NIIF S2.2

Nuestra última investigación sobre el estado de la situación, realizada en asociación con AICPA-CIMA, demuestra que las empresas se están alejando de los informes de sostenibilidad independientes hacia prácticas de presentación de informes que conectan mejor las divulgaciones financieras y relacionadas con la sostenibilidad y otras divulgaciones relevantes, confiando tanto en informes integrados como en informes anuales. Al examinar las prácticas de informes y garantía de sostenibilidad para 1400 empresas que cotizan en bolsa de los países del G20 más Singapur y Hong Kong S.A.R. durante el período de tres años 2019-2021, observamos una disminución neta del 7% en el uso de informes de sostenibilidad independientes.

1. En seis jurisdicciones, observamos una dependencia significativa de los informes consistentes con el Marco Integrado de Presentación de Informes: Brasil, Francia, India, Japón, Sudáfrica y Turquía.

2. En siete jurisdicciones, observamos un aumento significativo en el uso de informes anuales para informar sobre ESG: Argentina, Alemania, India, México, Arabia Saudita, Singapur y España.

Al observar un aumento general del 4% en las empresas que informaron sobre ESG (2021 frente a 2019), los informes integrados aumentaron un 5%, mientras que el porcentaje de empresas que informaron sobre ESG en su informe anual aumentó en un 6%. En conjunto, ha habido un aumento total del 11% en el uso de informes integrados y anuales para informar sobre información de sostenibilidad, lo que demuestra que las empresas, a nivel mundial, están tomando medidas para alinear e integrar mejor su divulgación financiera y de sostenibilidad.



Además, la investigación de IFAC que se publicará más adelante en 2023 examina la práctica de informes y aseguramiento en 500 compañías adicionales en veinte jurisdicciones, con un enfoque en el Sur Global (ver jurisdicciones específicas en el gráfico a continuación). Este análisis arroja un resultado similar, con una disminución neta del 5% en el uso de informes de sostenibilidad independientes (2019 – 2021). Los informes integrados aumentaron un 8%, mientras que el porcentaje de empresas que informaron sobre ESG en su informe anual aumentó un 2%. En conjunto, ha habido un aumento total del 10% en el uso de informes integrados y anuales para informar sobre sostenibilidad.



A la luz de estos hallazgos, la IFAC ha examinado cada uno de los 215 informes integrados incluidos en nuestro conjunto de muestras sobre el estado de la cuestión de 2021 de los seis países citados anteriormente: Brasil, Francia, India, Japón, Sudáfrica y Turquía. Este análisis nos ayuda a comprender mejor cómo las empresas están aplicando el Marco y su uso de los Principios Rectores y los Elementos de Contenido del Marco. Véase nuestra respuesta a la pregunta 7 c) en el Apéndice A y la información detallada en el Apéndice B para obtener detalles adicionales de esta investigación.

**4. Mejoras del ISSB:** Finalmente, apreciando el valor potencial de las mejoras específicas a las Normas ISSB existentes (por ejemplo, relacionadas con la posible orientación para la divulgación de riesgos y oportunidades adyacentes al clima relacionados con la naturaleza y la "transición justa"), alentamos al ISSB a considerar tales esfuerzos, en la medida de lo posible, en su trabajo de implementación relacionado con S1 y S2 o como parte de una futura revisión posterior a la implementación.

**c) ¿Deberían incluirse otras actividades en el ámbito de la labor del ISSB? En caso afirmativo, sírvase describir esas actividades y explicar por qué son necesarias.**

Respuesta de la IFAC: No. Sin embargo, aclaramos que el desarrollo de una taxonomía digital para las NIIF S1 y las NIIF S2 debe continuar como parte del trabajo de implementación del ISSB.

Pregunta 2 - Criterios para evaluar las cuestiones relativas a la presentación de informes de sostenibilidad que podrían añadirse al plan de trabajo del ISSB

**a) ¿Cree que el ISSB ha identificado los criterios apropiados? Sírvase explicar su respuesta.**

Respuesta de la IFAC: SÍ,

Los siete criterios detallados por el ISSB son criterios apropiados.

**b) ¿Debería el ISSB considerar otros criterios? En caso afirmativo, ¿qué criterios y por qué?**

Respuesta de la IFAC: SÍ

**1. Alineación e interoperabilidad:** En nuestra respuesta de julio de 2023 al Proyecto de Acto Delegado - Estándares Europeos de Sostenibilidad, la IFAC acogió con satisfacción los requisitos reglamentarios que pueden servir para armonizar la práctica de presentación de informes y ofrecer información de sostenibilidad coherente, comparable, asegurable y útil para la toma de decisiones, incluidos S1 y S2, las divulgaciones climáticas propuestas por la SEC de EE. UU. e importantes iniciativas jurisdiccionales o regionales como el ESRS en la Unión Europea. Sin embargo, estas iniciativas deben alinearse con conceptos clave, terminologías y métricas para evitar la fragmentación regulatoria que crea costos improductivos, confusión y complejidad para todas las partes interesadas. Instamos al ISSB a monitorear iniciativas importantes, incluidas las Normas GRI, centrándose en la interoperabilidad en los requisitos y la alineación de las áreas temáticas para la divulgación como un criterio adicional para evaluar los asuntos de informes de sostenibilidad que podrían agregarse al plan de trabajo del ISSB. Creemos que este criterio es consistente con el deseo del ISSB de mantener suficiente flexibilidad y capacidad para responder a los riesgos y oportunidades emergentes relacionados con la sostenibilidad a medida que surgen en el trabajo de otras iniciativas importantes de informes de sostenibilidad.

La interoperabilidad es especialmente importante para las pequeñas y medianas entidades (pymes) que pueden enfrentarse a solicitudes divergentes de información sobre sostenibilidad debido a los requisitos de la cadena de suministro o del proveedor de capital. Si bien la interoperabilidad mejora la eficiencia para todas las partes interesadas, las pymes se encuentran entre las entidades menos capaces de asignar recursos para satisfacer múltiples solicitudes de datos / divulgaciones similares, pero diferentes. En el extremo, las PYME podrían no satisfacer todas las solicitudes de información o proporcionar estimaciones de fiabilidad incierta que no respalden la toma de decisiones de alta calidad.

En nuestra opinión, la interoperabilidad con GRI, ESRS de la Unión Europea, divulgaciones climáticas en los Estados Unidos, así como cualquier requisito de divulgación adicional necesario para cumplir con las prioridades específicas de la jurisdicción (especialmente aquellas que pueden servir como iniciativas de transición hacia la adopción del ISSB), es un punto de partida importante para un sistema verdaderamente global que se basa en la línea de base global del ISSB.

**2. Aprovechar los marcos existentes: La declaración inicial de apoyo de la IFAC para la creación del ISSB en** septiembre de 2020 pidió al ISSB que trabajara y aprovechara los requisitos de experiencia y divulgación de las iniciativas líderes (por ejemplo, CDP, CSB, GRI, IIRC, SASB, métricas del WEF y TCFD) para que el ISSB pudiera avanzar con ritmo para satisfacer la demanda global de divulgación de sostenibilidad centrada en los inversores.

Instamos encarecidamente al ISSB a continuar con esta estrategia al priorizar nuevos proyectos de investigación y establecimiento de estándares. Los temas abordados por iniciativas y marcos de divulgación ampliamente respetados deben priorizarse para que la Junta pueda avanzar tan rápido como sea práctico más allá de la investigación y pasar al trabajo de establecimiento de normas, con suerte dentro del período de dos años cubierto por este plan.

Pregunta 3 - Nuevos proyectos de investigación y establecimiento de normas que podrían añadirse al plan de trabajo del ISSB

a) Teniendo en cuenta la limitada capacidad del ISSB para nuevos proyectos en su nuevo plan de trabajo bienal, ¿debería el ISSB dar prioridad a un solo proyecto en un esfuerzo concentrado para lograr avances significativos en ese sentido, o debería el ISSB trabajar en más de un proyecto y avanzar más gradualmente en cada uno de ellos?

Respuesta de la IFAC: Más de un proyecto.

La ambición y el impulso demostrado por el ISSB desde que se anunció hace menos de dos años en la COP 26 deben continuar, e instamos al Consejo a elaborar la arquitectura de sus estándares, incluidos los nuevos temas incluidos en esta Consulta y cómo la NIIF S1 está diseñada para satisfacer las necesidades de las entidades informantes y jurisdicciones que deseen adoptar las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF con respecto a todos los riesgos y oportunidades de sostenibilidad. además de los especificados en la NIIF S2. Los participantes en el mercado se beneficiarían de una articulación clara de las intenciones y el cronograma del ISSB para abordar temas adicionales de establecimiento de normas (por ejemplo, biodiversidad, ecosistemas y servicios ecosistémicos; capital humano; derechos humanos), independientemente de si dicho trabajo de establecimiento de normas finalmente resulta en una nueva NIIF "SX", nuevas directrices o nuevas definiciones, etc. Esto también contribuiría a la interoperabilidad futura (véase la respuesta al apartado b) del párrafo 2 supra).

Instamos al ISSB y a la Fundación IFRS a asegurar los recursos necesarios (por ejemplo, financiación, personal, experiencia voluntaria, etc.) para avanzar con ritmo con respecto a las actividades de establecimiento de normas relacionadas con estas tres áreas temáticas de sostenibilidad, sujeto a la revisión de las respuestas de las partes interesadas a esta consulta.

**Si hay más de un proyecto, ¿qué proyectos deben priorizarse y cuál es el nivel de prioridad relevante de mayor a menor prioridad? Sírvase explicar su respuesta.**

**- Biodiversidad, ecosistemas y servicios ecosistémicos**

**- Capital humano**

**-Derechos humanos**

**- Integración en la presentación de informes:** máxima prioridad

Como explicamos en nuestra respuesta a la pregunta 1 anterior, la IFAC insta a la ISSB a priorizar la integración en la presentación de informes. No comentamos sobre la priorización entre los otros tres proyectos, pero señalamos, en base a nuestra participación de las partes interesadas en las jurisdicciones dentro del Sur Global, que los asuntos relacionados con el capital humano pueden ser particularmente relevantes para los líderes gubernamentales y podrían ayudar a los responsables políticos locales a obtener apoyo para la adopción de S1 y S2 en las jurisdicciones del Sur Global. Además, el capital humano es un área temática rica en contenido existente, que podría ser aprovechado por el ISSB de manera oportuna.

Preguntas 4, 5, 6 – Nuevos proyectos de investigación y establecimiento de normas que podrían añadirse al plan de trabajo del ISSB: Biodiversidad, Capital humano, Derechos humanos.

Respuesta de la IFAC: La IFAC no desea hacer más comentarios sobre los temas de biodiversidad, capital humano o derechos humanos. Sin embargo, observamos que en nuestra respuesta de julio de 2022 a los borradores de exposición de las NIIF S1 e IFRS S2, la IFAC declaró que "incorporar la naturaleza específica de la industria de las Normas SASB en el trabajo del IASB puede ayudar a las empresas a desarrollar, de manera rentable, divulgaciones que sean más relevantes para sus hechos y circunstancias específicos y que promuevan la utilidad de la decisión y la comparabilidad para los inversores". Seguimos apoyando este punto de vista y, por lo tanto, apoyamos la reciente consulta del ISSB y las acciones posteriores para mejorar la aplicabilidad internacional de las normas SASB. (Véase la recomendación 1 de esta carta.)

Pregunta 7 – Nuevos proyectos de investigación y establecimiento de normas que podrían añadirse al plan de trabajo del ISSB: Integración en la presentación de informes

**(a) ¿Cómo priorizaría avanzar en el proyecto de integración en la presentación de informes en relación con los tres proyectos relacionados con la sostenibilidad (proyectos propuestos sobre biodiversidad, ecosistemas y servicios ecosistémicos; capital humano; y derechos humanos) como parte del nuevo plan de trabajo bienal del ISSB? Sírvase explicar su respuesta.**

Respuesta de la IFAC: La integración en el proyecto de presentación de informes es una prioridad más alta.

Explicación de la IFAC: El ISSB, en colaboración con el IASB, debería desarrollar conjuntamente una línea de base global de información para un análisis holístico y narrativo de cómo las entidades informantes crean, mantienen o erosionan el valor a lo largo del tiempo, incluida la forma en que las divulgaciones de sostenibilidad están conectadas con el desempeño financiero. Este marco debería combinar los principios, conceptos y elementos de contenido clave del Marco con el trabajo del IASB sobre el Comentario de la Dirección.

Como explicamos en nuestra respuesta a la pregunta 1 b) supra, las empresas necesitan una línea de base global para la información narrativa inicial (o comentario de gestión), como parte de un sistema coherente y completo de información financiera de propósito general, que incluya información financiera y relacionada con la sostenibilidad y aborde el propósito, la estrategia, la gobernanza, el modelo de negocio y el rendimiento.

Dicha información narrativa y análisis son consistentes con el marco de IFAC para Defender una mentalidad integrada para impulsar la sostenibilidad y la creación de valor, que pide a las empresas que integren información financiera y de sostenibilidad para tomar decisiones mejor informadas que brinden creación de valor a largo plazo: rendimientos financieros para los inversores y teniendo en cuenta el valor para los clientes, empleados, proveedores e intereses sociales.

Como dijo el CEO de IFAC, Kevin Dancey, en respuesta al anuncio de los Fideicomisarios de la Fundación IFRS en noviembre de 2021 para crear el ISSB, "Esto posiciona al ISSB para aprovechar el trabajo de alta calidad de las iniciativas existentes relacionadas con la sostenibilidad y armonizar el panorama de establecimiento de estándares, brindando una línea de base global integral de material de información de sostenibilidad para el valor empresarial, conectado a la información financiera a través de los conceptos fundamentales y los principios rectores de la presentación de informes integrados".

El marco resultante debe proporcionar a las entidades informantes una plantilla y detalles suficientes para promover la coherencia y la comparabilidad en la forma en que se presenta la información sobre sostenibilidad (independientemente de la industria o jurisdicción), concurrente y conectada con los estados financieros según lo requerido en las NIIF S1 y NIIF S2, y sin "desorden de divulgación". La flexibilidad es necesaria para adaptarse a los requisitos específicos de la jurisdicción, ya sean regulatorios (por ejemplo, ESRS en la Unión Europea), relacionados con el gobierno corporativo (por ejemplo, King Code IV) o específicos de la compañía (por ejemplo, compañías que proporcionan divulgaciones consistentes con los Estándares GRI). El marco debe apoyar a las jurisdicciones y entidades informantes que adopten un enfoque de bloques de construcción para informar tanto las divulgaciones financieras relacionadas con la sostenibilidad del ISSB como las divulgaciones centradas en el impacto (por ejemplo, los Estándares GRI).

Dicho esto, nuestro análisis destaca las inconsistencias en la forma en que las empresas aplican actualmente el Marco, especialmente con respecto a i) evaluaciones de materialidad, ii) abordar la conectividad, iii) incorporar asuntos de sostenibilidad en su explicación de las perspectivas de la empresa, y iv) proporcionar evaluaciones de riesgos sin abordar también las oportunidades de la empresa. (Consulte el Apéndice B para obtener más detalles). Además, se observó que pocas empresas (13%) "adoptaron" o informaron "de conformidad con" el Marco. Tomando nota de la naturaleza de las mejores prácticas de la actual Declaración de Prácticas de Comentarios de la Administración del IASB y la naturaleza voluntaria de la aplicación del Marco en la mayoría de las jurisdicciones (excepto Sudáfrica y Brasil), creemos que un proyecto conjunto del IASB y el ISSB mejorará e inspirará una mayor aplicación de la divulgación de las mejores prácticas del IASB/ISSB en jurisdicciones que adopten las Normas de Contabilidad NIIF y/o las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF.

Este nuevo marco debe ser coherente con los aspectos clave de la NIIF S1, incluyendo:

• Proporcionar dicha divulgación narrativa como parte de los informes financieros de propósito general de la entidad informante;

• Asegurar que la extensión o complejidad de la divulgación de información narrativa no oscurezca las divulgaciones financieras relacionadas con la sostenibilidad útiles para la toma de decisiones requeridas bajo IFSR S1 o IFRS S2;

• Permitir referencias cruzadas a otros informes publicados por la entidad informante con carácter voluntario o como resultado de requisitos locales; y

• Proporcionar información relacionada con la sostenibilidad (bajo los requisitos del ISSB u otros) al mismo tiempo que los estados financieros y que cubran el mismo período de informe.

Los conceptos clave que deben permanecer en el Marco incluyen:

• Modelo de negocio

• Estrategia y asignación de recursos

• Riesgos y oportunidades

• Visión general de la organización y entorno externo

•Rendimiento

•Perspectiva

• Gobernanza (puede hacer referencia cruzada a los requisitos de divulgación regulatoria existentes y específicos de la jurisdicción)

• Base de preparación

Además, la terminología del Marco debería ajustarse mejor a los conceptos ya incorporados en la NIIF S1 y debería mantenerse el empleo de un pensamiento integrado centrado en la creación de valor.

**b) A la luz de los esfuerzos de coordinación necesarios, si cree que la integración en el proyecto de presentación de informes debería considerarse una prioridad, ¿cree que debería promoverse como un proyecto conjunto formal con el IASB, o llevarse a cabo como un proyecto ISSB (que aún podría basarse en los aportes del IASB según sea necesario sin ser un proyecto conjunto formal)?**

Respuesta de la IFAC: Proyecto conjunto formal

**Por favor, explique cómo cree que debería llevarse a cabo esto y por qué.**

Explicación de la IFAC: Ahora es el momento, con el trabajo vital de las NIIF S1 y las NIIF S2 completado, para que el IASB y el ISSB reanuden conjuntamente el trabajo en un proyecto que se base en la experiencia y los recursos de ambas juntas, alineando los principios, conceptos y elementos de contenido de la presentación de informes integrados con el Comentario de la Administración del IASB.

En nuestro análisis, tanto el Comentario de la Dirección del IASB como el Marco tienen objetivos similares: proporcionar una comprensión de la capacidad de una empresa para crear y mantener valor.3 Como dijimos en nuestro punto de vista sobre la mejora de los informes corporativos, "el informe de gestión ("MD&A" o equivalente) podría ser el canal más apropiado para incluir narrativas y métricas integradas y complementarias" que permitan a una empresa proporcionar una imagen más completa del valor de la empresa. Además, el "pensamiento integrado" y los informes prospectivos permiten a las organizaciones comunicarse de manera efectiva, y a las partes interesadas comprender, las perspectivas de creación de valor a largo plazo". Finalmente, en la respuesta de la IFAC de noviembre de 2021 al Borrador de Exposición del IASB del Comentario de Gestión revisado de la Declaración de Prácticas 1 de las NIIF, instamos a "la IASB a pausar su trabajo sobre la Declaración de Prácticas y reanudar los esfuerzos una vez que la mayoría del nuevo ISSB se haya sentado y pueda colaborar con el IASB".

Creemos que un proyecto conjunto permite al ISSB aprovechar el personal existente del IASB y la propiedad intelectual para que el ISSB esté mejor posicionado para abordar también las otras áreas potenciales para nuevos proyectos de investigación y establecimiento de estándares identificados en esta consulta de agenda (es decir, biodiversidad, capital humano y derechos humanos). Dicho esto, el ritmo con el que el ISSB ha desarrollado las NIIF S1 y las NIIF S2 debería servir como punto de referencia para ambas juntas en este proyecto conjunto sobre integración en la presentación de informes y ser una oportunidad para aprovechar la propiedad intelectual y los recursos aportados a la Fundación NIIF desde la Value Reporting Foundation.

**c) Al proseguir el proyecto sobre la integración en la presentación de informes, ¿cree que el ISSB debería basarse e incorporar conceptos de:**

**- ¿El borrador de la exposición del IASB es un comentario de gestión?**

Respuesta de la IFAC: SÍ

**- ¿El marco integrado de presentación de informes?**

Respuesta de la IFAC: SÍ

**- ¿Otras fuentes?**

Respuesta de la IFAC: No, a menos que se incluya para abordar una falla fatal que de otra manera no puede abordarse en el Comentario de Gestión de la IASB o en el Marco.

**Sírvase explicar:**

Explicación de la IFAC: Para avanzar con el ritmo, las propuestas del IASB para el Comentario de la Administración y el Marco deben ser las fuentes primarias en las que se base para este proyecto conjunto IASB/ISSB.

Cuestiones 8 – Otras observaciones

Respuesta de la IFAC: N/A

APÉNDICE B: ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA IFAC DE LA PRESENTACIÓN DE INFORMES INTEGRADOS

La IFAC ha examinado 216 informes de divulgación de sostenibilidad preparados de conformidad con el Marco Integrado de Presentación de Informes. Estos informes fueron seleccionados entre 400 de las mayores empresas que cotizan en bolsa domiciliadas en seis jurisdicciones donde el uso de informes integrados es prominente según nuestro análisis de estado de juego más reciente de 2021 (ver Metodología p. 45-47 de The State of Play: Sustainability Disclosure & Assurance). Examinamos estos informes para determinar cómo las empresas están aplicando los siete principios rectores, ocho elementos de contenido y tres conceptos fundamentales del Marco Integrado de Informes.

Este análisis identificó las mejores prácticas comunes empleadas por las empresas, las oportunidades de mejora en la aplicación de los Elementos de Contenido de Informes Integrados y los Principios Rectores, así como las áreas de alineación entre los Comentarios de la Administración y los Informes Integrados.

**Resumen de las conclusiones**

1. El Marco Integrado de Presentación de Informes se utiliza más comúnmente para presentar la visión narrativa de la administración sobre cómo la entidad informante crea valor, su modelo / estrategia de negocio y riesgos / oportunidades, generalmente antes de la presentación de los estados financieros.

2. Las empresas son selectivas cuando utilizan el Marco Integrado de Informes. Sólo [13%] de los informes que examinamos representaban que el Marco había sido "adoptado" o que el informe había sido compilado "de conformidad con" el Marco.

3. Se observó que el cumplimiento de los Elementos de Contenido del Marco era elevado (con la excepción de "perspectivas" – véanse los detalles a continuación), pero la aplicación de los Principios Rectores del Marco fue más variable (véanse los detalles a continuación, especialmente con respecto a la materialidad).

**Elementos de contenido**

Casi todos los informes abordan los elementos de contenido del marco de RI, excepto outlook4:

- Visión general de la organización [99%]

- Gobernanza [100%]

- Modelo de negocio [97%]

- Riesgos y oportunidades [89%]

- Estrategia y asignación de recursos [95%]

- Rendimiento [99%]

- Perspectivas [21%]

**Perspectiva:** Es importante destacar que las perspectivas proporcionadas por las empresas no tuvieron en cuenta específicamente los factores de sostenibilidad. La mitad de los informes revisados de Sudáfrica abordaron las perspectivas, mientras que los factores de sostenibilidad rara vez se abordaron en los informes de las otras cinco jurisdicciones en nuestra revisión. La IFAC cree que identificar asuntos específicos relacionados con la sostenibilidad que la entidad informante probablemente encontrará en la aplicación de su estrategia (es decir, "perspectiva") sería de valor para los inversores y otras partes interesadas y debería incluirse explícitamente en futuras orientaciones o requisitos del IASB/ISSB sobre cómo las entidades informantes proporcionan a los inversores y otros proveedores de capital una comprensión de la capacidad de la empresa para crear y mantener valor.

Riesgos y oportunidades: Nuestra revisión también revela que, si bien casi todas las empresas (89%) abordaron riesgos y oportunidades, generalmente falta una evaluación de "oportunidades" (excepto en Sudáfrica). Solo alrededor de la mitad de los informes revisados de Brasil, Francia, India, Japón y Turquía incluyeron oportunidades además de riesgos.



**Principios rectores**

Nuestro análisis también se centró en cuatro de los siete Principios Rectores del Marco de RI. Se observó un grado de variabilidad con respecto a la información proporcionada por las empresas:

- Enfoque estratégico y orientación futura [95%]

- Conectividad de la información [46%]

- Relaciones con las partes interesadas [74%]

- Materialidad [88%]

**Conectividad:** La conectividad solo fue abordada por aproximadamente el 20% de las empresas que revisamos de Japón y aproximadamente la mitad de las empresas revisadas en Brasil, Francia e India. Observamos significativamente más información narrativa que aborda la combinación, la interrelación y las dependencias entre los factores que afectan la capacidad de una organización para crear valor a partir de empresas en Sudáfrica, regidas por el Código Rey IV. En otros lugares, la conectividad se abordó con mayor frecuencia en relación con el valor creado por el capital, el valor creado para las partes interesadas y los impactos financieros de los asuntos de sostenibilidad / ESG.

**Relaciones:** Solo alrededor de la mitad de las empresas revisadas en Brasil y Japón abordaron las relaciones con las partes interesadas en sus divulgaciones narrativas de RI. En contraste, casi todos los informes de empresas sudafricanas revisados (es decir, nuevamente sujetos al Código Rey IV) abordaron este Principio Rector.

**Materialidad: La forma en que las** empresas explican su evaluación (en el Comentario de la Dirección o de acuerdo con el Marco Integrado de Presentación de Informes) de los factores significativos que afectan su capacidad para crear valor a lo largo del tiempo (tanto factores financieros / operativos como factores relacionados con la sostenibilidad) debe alinearse con la definición de materialidad en las Normas de Contabilidad NIIF y las Normas de Divulgación de Sostenibilidad de las NIIF.

En la revisión, observamos inconsistencias en la forma en que se evaluó la materialidad. Por ejemplo, observamos siete enfoques diferentes de materialidad (es decir, sociedad, partes interesadas, estrategia, valor, valor y sociedad, valor y partes interesadas, estrategia y partes interesadas) que las empresas utilizaban, siendo el impacto en la estrategia, las partes interesadas y el valor los más frecuentes. Inferimos que algunas empresas pueden estar aprovechando los resultados de las evaluaciones de materialidad de múltiples partes interesadas que realizan con el propósito de factores de sostenibilidad relacionados con el impacto (por ejemplo, informes utilizando los Estándares GRI) y aplicándolos para determinar qué información abordar en la parte del informe integrado de sus divulgaciones corporativas.



**Conceptos fundamentales**

Una de las características del Marco son sus seis capitales: las existencias de valor que aumentan, disminuyen o transforman a través de las actividades y productos de la organización. Si bien el cumplimiento de los Conceptos Fundamentales de informar sobre la creación de valor y el proceso a través del cual se crea valor es alto (ambos 97%), alrededor de dos tercios de las empresas que revisamos se dirigieron a los capitales, señalando prácticas específicas de la jurisdicción. Observamos que el Marco no requiere un informe integrado para adoptar las seis capitales, pero su uso inconsistente puede sugerir que la evolución de la integración en la presentación de informes debería garantizar la inclusión de factores relacionados con la sostenibilidad y referirse a las dependencias e impactos de una entidad en los recursos y las relaciones a través de la cadena de valor (como en S1).

