Liberando sinergias - El simposio del EFRAG explora la conectividad entre los informes financieros y de sostenibilidad



Publicado el 6 de octubre de 2023 por [**Editor**](https://www.xbrl.org/news/unlocking-synergy-efrag-symposium-explores-connectivity-between-financial-and-sustainability-reporting/)

El Simposio del EFRAG en el Congreso Anual de la EAA de 2023 fue una inmersión profunda en la cuestión apremiante de conectar los informes financieros y de sostenibilidad. Con una lista de oradores perspicaces, el objetivo era descubrir no sólo cómo estos dos ámbitos podrían coexistir sino también cómo podrían colaborar para amplificar los resultados de los informes.

Al inaugurar el evento, Chiara Del Prete, presidenta del TEG de Informes de Sostenibilidad del EFRAG, y Linda Mezon-Hutter, vicepresidenta del IASB, destacaron la importancia primordial de captar la esencia de la conectividad, abordar los requisitos de los usuarios y delinear los roles de entidades como el EFRAG y la Fundación NIIF.

Un punto de discusión fundamental se centró en el papel de la tecnología para cerrar la brecha entre los informes financieros y de sostenibilidad. Si bien los informes digitales, incluido XBRL, son prometedores, era evidente que la tecnología por sí sola no podía resolver el rompecabezas de la conectividad. El quid de la cuestión reside en la terminología estandarizada y los conceptos compartidos en ambos ámbitos de elaboración de informes.

El etiquetado XBRL surgió como una faceta crítica de la conectividad. A diferencia de la inteligencia artificial, que puede perder el contexto, el etiquetado XBRL impulsado por humanos garantiza que los usuarios accedan a toda la información pertinente. El escenario ideal implica una integración perfecta, con el etiquetado XBRL desde el momento en que se ingresan los datos. Sin embargo, actualmente esta no es una práctica estándar.

En pocas palabras, el simposio subrayó la necesidad de compartir terminología, sistemas adaptables y mejoras continuas para lograr una integración perfecta entre los informes financieros y de sostenibilidad.

Lea el informe completo [aquí](https://efrag.org/News/Meeting-625/Summary-report---EFRAG-symposium-at-the-2023-EAA-Annual-Congress-Multi-stakeholder-perspectives-on-connectivity).
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Antecedentes

El 26 de mayo de 2023, en el marco del 45º Congreso Anual de la Asociación Europea de Contabilidad (EAA) en Finlandia, EFRAG organizó un simposio sobre la conectividad entre la información sobre la presentación de informes financieros y la información sobre la sostenibilidad.

Para presentar la sesión, la presidenta del TEG de Informes de Sostenibilidad del EFRAG: Chiara Del Prete, ofreció una visión general del objetivo y el estado de las actividades del EFRAG en materia de conectividad. A continuación, la vicepresidenta del IASB: Linda Mezon-Hutter presentó la perspectiva de la Fundación IFRS sobre la conectividad.

Tras la introducción, Thorsten Sellhorn (miembro del Panel Académico de EFRAG, miembro de las Directrices Conceptuales del EFRAG EWG, Profesor de Contabilidad en la Escuela de Administración de la Universidad Ludwig-Maximilian de Múnich, ex presidente de la EAA, miembro del Consejo Asesor de las NIIF) moderó una mesa redonda en la que participaron Chiara Del Prete, Linda Mezon-Hutter y los siguientes panelistas:

• Birgitte Mogensen, ex miembro de EFRAG PTF ESRS y miembro de varias juntas directivas

• Elina Peill, miembro del Consejo de Administración de EFRAG (en representación de Accountancy Europe), ex miembro adjunto de EFRAG FRB y especialista en informes corporativos de Deloitte

• Jeremy Stuber, miembro del Panel Asesor de Intangibles de EFRAG, miembro de IFRS CMAC, presidente de CRUF (Reino Unido) y Analista de Renta Variable Global en Newton Investment Management

Los panelistas examinaron las siguientes cuestiones relacionadas con la conectividad:

• Aspectos de conectividad:

o ¿Qué significa "conectividad"?

o ¿Cuáles son las necesidades de los usuarios en relación a la conectividad?

o ¿Cuáles son las funciones de EFRAG y de la Fundación IFRS?

• Mecanismos de conectividad y funciones de la información financiera frente a la presentación de informes de sostenibilidad:

o ¿Cómo funciona la conectividad en la práctica?

o ¿Cuál es el papel de los horizontes temporales en relación con la conectividad?

o ¿Cómo se puede utilizar la tecnología para navegar y procesar la información financiera y de sostenibilidad?

• Impacto de tener diferentes tipos de usuarios:

o ¿Cuál es el impacto de tener diferentes tipos de usuarios, particularmente bajo un régimen de doble materialidad?

o ¿El papel de la conectividad sería diferente para los diferentes grupos de usuarios?

• Visiones de conectividad para 2030 y expectativas de la academia.

El panel de debate fue seguido por una sesión de preguntas y respuestas.

|  |
| --- |
| Las opiniones expresadas por los oradores y panelistas durante el evento de divulgación eran opiniones personales y no representaban necesariamente las opiniones de las organizaciones o empresas con las que estaban asociados. |

Estado de las actividades del EFRAG en materia de conectividad y cómo tiene previsto contribuir al problema



Chiara Del Prete hizo hincapié en la necesidad de garantizar la aplicación de una terminología coherente, señalando que la conectividad significa coordinación en los procesos y coordinación en los productos.

En relación con la coordinación de los procesos, Chiara Del Prete señaló que los organismos normativos de todo el mundo estaban creando juntas hermanas para ocuparse de los informes de sostenibilidad. En cuanto a la coordinación de los productos, observó que todo lo que se elaborara en materia de información financiera debía ser coherente con lo que se elaborara en la presentación de informes de sostenibilidad y viceversa.

Chiara Del Prete señaló que las actividades relacionadas con la conectividad también podrían tener relevancia conceptual ya que, a diferencia de lo que ocurre en la presentación de informes financieros, actualmente no existe un marco conceptual para la presentación de informes de sostenibilidad. Por lo tanto, podría ser más fácil comprender cómo interactúan la información financiera y la presentación de informes de sostenibilidad (y, en particular, dónde termina la presentación de informes de sostenibilidad y comienza la información financiera y viceversa) si se desarrollara un marco conceptual para la presentación de informes de sostenibilidad.

Señaló que la conexión de la información financiera y la información sobre sostenibilidad tiene tres dimensiones: la conceptual, la organizativa y la práctica. Chiara Del Prete se refirió a la dimensión práctica como "información conectada" y es en esta dimensión en la que EFRAG ha comenzado a trabajar, con el fin de apoyar la implementación de los principios para la información conectada que ya están establecidos en los requisitos de la ESRS y la NIIF S1. Estos principios tienen como objetivo proporcionar vínculos claros entre la información proporcionada en diferentes lugares y los informes en los que se proporciona la información. Esto daría lugar a una imagen holística de los diversos aspectos de la presentación de informes institucionales, incluidos los factores que afectan a la creación de valor de las empresas.

Chiara Del Prete identificó cuatro categorías de técnicas de conectividad consistentes con los principios de la información conectada en la ESRS y la NIIF S1:

• Conciliaciones entre la información de los estados financieros y la divulgación de sostenibilidad.

• Descripciones de las relaciones entre las diferentes piezas de información incluidas en los estados financieros y las revelaciones de sostenibilidad (especialmente cuando no es posible una conciliación directa).

• Cruces entre la memoria financiera y la memoria de sostenibilidad o incorporación por referencia de la información incluida en los estados financieros en las revelaciones de sostenibilidad.

• Coherencia (o falta de coherencia) de los supuestos y escenarios subyacentes aplicados en la información financiera y en la presentación de informes de sostenibilidad y en la divulgación de información para ilustrar dicha coherencia.

En cuanto a la colocación de la información, Chiara Del Prete señaló que, en la UE, la información sobre sostenibilidad se incluirá en una sección específica del informe de gestión (es decir, la declaración de sostenibilidad).

En cuanto a la información que debe conectarse, se refirió a conectar el estado de sostenibilidad con los estados financieros y otra información del informe de gestión. Además, señaló que las declaraciones de sostenibilidad permitían hacer referencias cruzadas a un conjunto limitado de otros informes (por ejemplo, el informe de gobernanza) e información de los estados financieros. Algunos han interpretado que la elección en el CSRD de ubicar obligatoriamente la declaración de sostenibilidad en una sección específica del informe de gestión ha dado lugar a la imposibilidad de adoptar la información integrada en el sentido del Marco de Información Integrada. Sin embargo, la incorporación por referencia en la declaración de sostenibilidad de alguna información integrada presentada, por ejemplo, en un resumen ejecutivo en el comentario de la dirección (parte del informe de gestión) seguiría siendo posible. En el apéndice G de la ESRS 1 se incluye una ilustración. Esto significa que todavía es posible algún tipo de información integrada de alto nivel.

Con respecto al proyecto de investigación EFRAG, Chiara Del Prete mencionó que sus objetivos son apoyar la práctica, ejercer el liderazgo intelectual e influir en el futuro establecimiento de normas, y que se aplicaría un enfoque gradual con un enfoque inicial en la puesta en práctica de la conectividad en el marco actual de presentación de informes (principios de información conectada). EFRAG desarrollará un catálogo de posibles metodologías de conectividad. El primer paso sería identificar los puntos de anclaje entre las dimensiones a conectar después de considerar los límites conceptuales de la información financiera y la presentación de informes de sostenibilidad. Los puntos de anclaje servirían de base para la presentación de ejemplos prácticos de las metodologías y explicarían cómo se puede conectar la información en la práctica.

La conectividad desde la perspectiva de la Fundación NIIF



Linda Mezon-Hutter explicó que, desde el punto de vista de la Fundación IFRS, la "conectividad" ya había sido un elemento que ya se había tenido en cuenta al establecer el ISSB. El concepto se había reflejado en la constitución de la Fundación NIIF al establecer el ISSB. La constitución de la Fundación IFRS establece que los conjuntos complementarios de Normas NIIF (las normas del IASB y el ISSB) tienen por objeto dar lugar al suministro de información de alta calidad, transparente y comparable en los estados financieros y en la divulgación de información sobre sostenibilidad que sea útil para los inversores y otros participantes en los mercados de capitales mundiales en la toma de decisiones económicas.

Linda Mezon-Hutter señaló que, aunque había coincidencias en la interpretación que la gente hacía del término "conectividad", había muchos matices diferentes en las interpretaciones. Hizo hincapié en que el uso que hacía del término era coherente con el uso actual de la Fundación IFRS. Considera que el significado del término puede cambiar con el tiempo.

Linda Mezon-Hutter consideró que el objetivo final es la conectividad dentro de los informes, lo que da como resultado información conectada.

Linda Mezon-Hutter hizo hincapié en que la Fundación IFRS se ocupaba de informes financieros de propósito general que generalmente estaban dirigidos a los inversores. Otros tipos de partes interesadas también podrían encontrar útil la información, pero podrían tener otras necesidades que las de los usuarios primarios de la información financiera. La Fundación IFRS era consciente de ello. Sin embargo, por el momento, la Fundación IFRS se centra en los informes financieros de propósito general. Estos incluirían estados financieros, información financiera relacionada con la sostenibilidad, comentarios de la dirección e informes integrados. El objetivo era reunir estas partes para que se lograran informes conectados. Observó que la presentación de informes conexos no significaba que todos los componentes de los informes conexos estuvieran en el mismo documento.

Un reto al que se enfrentaban tanto el IASB como el ISSB era que, aunque estaban preparando normas, no podían exigir la aplicación de esas normas. Algunas jurisdicciones, por ejemplo, exigirían el uso de las Normas de Contabilidad NIIF, pero no la Declaración de Prácticas de las NIIF sobre el Comentario de la Administración y las Normas de Información a Revelar sobre la Sostenibilidad de las NIIF. Además, podría haber otros tipos de informes corporativos con un enfoque de múltiples partes interesadas, además de los informes financieros de propósito general. La UE, por ejemplo, tiene sus propios reglamentos y leyes. Por lo tanto, la Fundación NIIF tuvo que considerar formas en que sus normas podrían coexistir con los requisitos de las jurisdicciones locales de una manera que fuera significativa.

Linda Mezon-Hutter señaló que la conectividad era importante para los preparadores, ya que debían considerar si la información divulgada como parte de los informes de sostenibilidad debía servir de base para los informes financieros. Por ejemplo, si los factores de sostenibilidad deben afectar a las pruebas de deterioro y cuándo.

Para los inversores, la conectividad es importante para comprender cómo los asuntos relacionados con la sostenibilidad se traducen en el rendimiento financiero y la posición financiera de una entidad. La información a revelar sobre sostenibilidad explica las oportunidades y los riesgos relacionados con la sostenibilidad que surgen de las interacciones de la entidad. Estos riesgos y oportunidades pueden, o no, estar ya reflejados como activos o pasivos. Las oportunidades y riesgos pueden no reflejarse en los activos o pasivos reconocidos porque están relacionados con el largo plazo. Sin embargo, en última instancia, también afectarán a los estados financieros.

La Fundación IFRS considera tanto la conectividad en el producto como la conectividad en el proceso. La conectividad en el producto se relaciona con las normas preparadas por la Fundación IFRS. Implica tener el mismo aspecto de las normas de información financiera y las normas de información de sostenibilidad, así como tener parte de la misma terminología y conceptos, por ejemplo, la definición de importancia relativa y "razonable y soportable". La taxonomía digital de las Normas de Divulgación de Sostenibilidad también se basaría en la taxonomía utilizada para las Normas de Contabilidad. La conectividad en el producto también incluye requisitos para la información conectada, es decir, requisitos para las conexiones en la información de los estados financieros a las revelaciones relacionadas con la sostenibilidad y viceversa. Por último, la conectividad en el producto se relaciona con el trabajo en curso, por ejemplo, el proyecto sobre el comentario de la dirección.

La conectividad en proceso se relaciona con el trabajo conjunto y el IASB de la IASB y el intercambio de información. Los vicepresidentes de cada junta tienen autoridad operativa para la conectividad de las dos juntas.

Sobre el papel de los informes financieros digitales, Linda Mezon-Hutter señaló que no se solucionaría la interoperabilidad entre los estándares ISSB y los ESRS. Sin embargo, los informes digitales podrían ayudar a los usuarios cuando se dispone de mucha más información.

Mesa redonda

Aspectos de la conectividad

Tras la introducción, los ponentes examinaron varios aspectos de la conectividad, como se indica a continuación.

¿Qué significa "conectividad"?



Birgitte Mogensen afirmó que la "conectividad" tiene que ver con la alineación. Observó que, en la actualidad, podría parecer que se obtiene información sobre dos entidades diferentes al leer el informe financiero y el informe de sostenibilidad de una entidad. La información incluida en un informe no coincide con la información incluida en el otro informe, por ejemplo, en relación con la descripción del modelo de negocio, el propósito y el apetito de riesgo. Es necesaria una fuerte alineación entre el informe financiero y el informe de sostenibilidad.

Birgitte Mogensen consideró importante que los responsables de la normalización trabajaran juntos. A corto plazo, se trataría de garantizar que los organismos normativos utilicen las mismas palabras, definiciones y explicaciones. A largo plazo, el objetivo debería ser un solo informe con tres secciones diferentes. Las tres secciones deben ser:

• Una sección que abarca la información hardcore para fines de decisión financiera, como la información requerida por las Normas de Contabilidad NIIF.

• Una sección sobre la divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad que aborda la información y los datos de impacto financiero considerados bajo un enfoque de doble materialidad aplicando los requisitos del SRIS. En este caso, el desarrollo de la entidad debe ilustrarse con datos generados a través de análisis y estimaciones de escenarios bajo una perspectiva de "afuera hacia adentro".

• Una sección que esté alineada con la descripción de la materialidad del impacto tal como se describe en las ESRS. En este apartado, la entidad informaría sobre su mentalidad medioambiental y social desde una perspectiva 'de adentro hacia afuera'.

Birgitte Mogensen esperaba que la información presentada en la última sección también tuviera repercusiones financieras, pero la última sección incluiría información que no estaría lo suficientemente madura como para incluirla en las secciones relacionadas con los efectos financieros.

A más largo plazo, los organismos normativos deben trabajar en consecuencia en la segunda sección, relativa a la divulgación de información financiera relacionada con la sostenibilidad.



Elina Peill proporcionó los siguientes tres ejemplos para ilustrar la aplicación de la conectividad:

• El primer ejemplo fue cuando una entidad se refirió a "inversiones" en relación con su información sobre sostenibilidad. Señaló que estas inversiones no siempre aparecerían en la situación financiera de una entidad, ya que las inversiones podrían estar relacionadas con los subcontratistas o la cadena de valor de una entidad, lo que quedaría fuera del alcance de los estados financieros. La entidad debe explicar por qué estas inversiones no se reflejan en los estados financieros.

• El segundo ejemplo fue cuando se incluyó un escenario en el informe de sostenibilidad y el informe financiero incluyó algunas previsiones de flujo de efectivo. Elina Peill no cree que sea suficiente en la información financiera limitarse a indicar que se han tenido en cuenta los escenarios incluidos en la información sobre sostenibilidad. En su opinión, el informe financiero también debería explicar cómo se han tenido en cuenta las hipótesis. Por ejemplo, cómo la valoración de propiedades de inversión a valor razonable ha considerado los diferentes escenarios relevantes explicados en la información de sostenibilidad. Esto podría, por ejemplo, tener en cuenta las posibilidades de inundación, o explicar por qué no se han tenido en cuenta estos escenarios adversos o por qué se supone que no tendrían un impacto.

• El tercer ejemplo fue el reportaje digital. Elina Peill estuvo de acuerdo con Linda Mezon-Hutter en que los informes digitales no resolverían los problemas de conectividad, pero opinó que XBRL podría proporcionar algunos puntos de conexión. Sin embargo, la necesidad de etiquetar la información requiere el uso de terminología compartida en los informes de sostenibilidad y financieros. Es necesario ponerse de acuerdo sobre qué son, por ejemplo, los ingresos, las provisiones, qué son los segmentos y qué es una entidad.

¿Cuáles son las necesidades de los usuarios en relación con la conectividad?



La discusión sobre el significado de la conectividad fue seguida por la articulación de Jeremy Stuber de las necesidades de los usuarios en relación con la conectividad. Explicó que, como analista de renta variable, su objetivo es identificar las acciones en las que algo bueno está infravalorado o algo malo está sobrevalorado. Consideró que la conectividad entre los informes de sostenibilidad y los informes financieros era un tema fascinante, pero en muchos sentidos, nada nuevo, ya que los inversores siempre han tenido en cuenta la información no financiera, como la confianza que tienen en la gestión a la hora de tomar decisiones de inversión. En una empresa, los problemas suelen surgir de la falta de coordinación entre departamentos. Por ejemplo, el departamento de investigación y desarrollo (I&D) podría asumir que el departamento de ventas entendía todas las características técnicas de los productos. Al mismo tiempo, el departamento de ventas podría asumir que el departamento de investigación y desarrollo entendía todos los comentarios de los clientes. Si ninguna de estas suposiciones es cierta, una empresa podría diseñar productos que no son valorados por los clientes.

Del mismo modo, era importante que el informe de sostenibilidad preparado por una entidad reflejara la misma imagen de la entidad que el informe financiero.

En relación con la forma en que se informa del riesgo en el informe de sostenibilidad y en el informe financiero, podría haber tres escenarios:

• Si existe una superposición completa de la información del informe de sostenibilidad y el informe financiero, los usuarios tendrían que asegurarse de que no están contabilizando dos veces el riesgo en la valoración de la empresa.

• Si no hay superposición, los usuarios deberán asegurarse de que no están ignorando ningún riesgo.

• Si hay una superposición parcial, los usuarios deben tener mucho cuidado al conectar y combinar perspectivas. Por ejemplo, un número creciente de lesiones de los empleados por año sería un riesgo relacionado con el trabajo, pero los días de trabajo adicionales perdidos también se reflejarán en el desempeño financiero reportado en el período.

Jeremy Stuber experimentó cuatro desafíos prácticos clave al tratar de conectar la sostenibilidad y la información financiera:

• Diferentes límites de reporte. Jeremy Stuber pensaba que había mucha inconsistencia en los informes de sostenibilidad. Por ejemplo, cuando una empresa actualmente reporta emisiones solo para sus negocios consolidados, pero a partir del próximo año, comienza a reportar su participación en sus negocios conjuntos. Debe considerarse si la presentación de informes de sostenibilidad debe basarse en el control o en la propiedad.

• Diferentes horizontes temporales. Las ambiciones relacionadas con el clima se extienden décadas en el futuro, pero muy pocas partidas en el balance tienen en cuenta el mismo horizonte temporal. Con el tiempo, algunos de estos riesgos relacionados con el clima se reconocerán como pasivos financieros. Debería considerarse cómo definir este límite dinámico entre la sostenibilidad y la información financiera.

• Diferentes unidades. Los objetivos de los informes de sostenibilidad suelen expresarse en unidades no financieras, como las toneladas de carbono emitidas o el número de horas trabajadas. Es difícil conectar estos objetivos con la información financiera expresada en unidades monetarias. Por lo tanto, debe considerarse si debe exigirse a las empresas que desglosen sus objetivos financieros en unidades de valor y no monetarias, como los volúmenes, si los volúmenes se relacionan con objetivos de sostenibilidad.

• Diferentes niveles de certeza. Los informes de sostenibilidad contienen más estimaciones que los informes financieros debido a la falta de datos y a que algunos datos están fuera de la organización en la cadena de suministro. Los informes de sostenibilidad tienen menos garantía que los informes financieros, ya que estos últimos han establecido normas de contabilidad y auditoría. Se debe considerar cómo los usuarios pueden aumentar su confianza en los informes de sostenibilidad.

¿Cuáles son las funciones del EFRAG y de la Fundación IFRS?

Se examinaron las funciones y la cooperación entre el EFRAG y la Fundación IFRS en relación con la conectividad.

Chiara Del Prete y Linda Mezon-Hutter señalaron que, en relación con la "conectividad" entre el trabajo del EFRAG y la Fundación IFRS, el EFRAG y la Fundación IFRS utilizarían los mismos principios/términos (por ejemplo, "valor razonable" significaría lo mismo tanto en el marco de los requisitos de las ESRS como de las NIIF).

Chiara Del Prete señaló que las entidades dentro del ámbito de aplicación de la Directiva de Informes de Sostenibilidad Corporativa de la UE («CSRD») incluirían entidades que informarían tanto de las Normas de Contabilidad NIIF como de los PCGA locales. Por lo tanto, aunque el proyecto del EFRAG sobre conectividad comenzaría considerando la conectividad con los estados financieros preparados de conformidad con las Normas de Contabilidad NIIF, las entidades que informan con arreglo a los PCGA locales también podrían inspirarse en los ejemplos que se proporcionarían.

Linda Mezon-Hutter agregó que la Fundación IFRS está trabajando arduamente para identificar los problemas que podrían surgir para las entidades que no informan bajo los estándares preparados por el IASB y el ISSB, pero, por ejemplo, prepararían sus estados financieros de acuerdo con los GAAP locales. Para hacer frente a estos problemas, los responsables de la normalización deben ser ágiles y trabajar juntos. Deben desarrollarse buenos mecanismos de comunicación entre los organismos normativos y formas de identificar rápidamente los problemas.

Mecanismos de conectividad y funciones de la información financiera frente a la presentación de informes de sostenibilidad

Se discutieron los mecanismos de conectividad y los roles de la información financiera frente a la presentación de informes de sostenibilidad.

¿Cómo funciona la conectividad en la práctica?

Jeremy Stuber explicó cómo se utiliza la conexión de la información de sostenibilidad con la información financiera para fundamentar las decisiones de inversión, y cómo se podría proporcionar una mejor información. Compartió tres ejemplos ilustrativos al respecto:

• El primer ejemplo se relacionó con una empresa de generación de energía que cerró sus minas de carbón y la empresa se vio obligada a gastar una cantidad significativa de dinero para cubrir y reparar la tierra. La cuestión de la inversión era cuánto aumentaría este pasivo si las minas se cerraran unos años antes. Los estados financieros incluían una provisión, y las revelaciones proporcionaban un análisis de sensibilidad con respecto a la tasa de descuento utilizada, pero la fecha de cierre de la mina no fue revelada. La información de los pronósticos de costos ambientales de la compañía se utilizó para estimar y evaluar el impacto de una fecha de cierre anterior. Esta información proporcionó pronósticos de flujo de efectivo año por año. Sin embargo, una mejor información sobre las provisiones materiales es útil para los usuarios, especialmente cuando éstas son relativamente seguras. Idealmente, esta información debería incluir proyecciones de flujo de efectivo año por año, ya que esto permitiría a los usuarios calcular el pasivo utilizando su propia tasa de descuento estimada y fecha de cierre.

• El segundo ejemplo se relacionó con una aerolínea con malas relaciones laborales, lo que resultó en una rotación de personal muy alta, huelgas de empleados y vuelos cancelados. La dirección accedió rápidamente a un acuerdo para reconocer a los sindicatos, lo que fue suficiente para que los aviones volvieran a volar. La cuestión de la inversión era si ese acuerdo era una solución a largo plazo, que reduciría significativamente el riesgo de nuevas huelgas, o si era sólo una solución a corto plazo, lo que significaría que los inversores deberían considerar la posibilidad de más huelgas en el futuro. Después de interactuar con la empresa y consultar a expertos laborales, el inversor potencial llegó a la conclusión de que el acuerdo era solo una solución a corto plazo que no se reflejaba correctamente en el precio de la acción. Esto refleja la necesidad de una mejor información sobre la satisfacción de los empleados. Además de obtener información sobre los costos de los empleados en conjunto, se necesita información sobre el número de empleados y las tasas de deserción, desglosada tanto como sea posible, por ejemplo, por división, geografía y función.

• El tercer ejemplo estaba relacionado con una empresa automovilística que estaba reduciendo su producción de vehículos con motor de combustión interna, cuyas ventas se prohibirán en la UE a partir de 2035. La cuestión de la inversión era qué parte de la planta y la mano de obra de la empresa utilizada para fabricar motores de combustión interna podría utilizarse para fabricar vehículos eléctricos y cuánto tendría que venderse como chatarra. Los estados financieros no incluyeron ningún deterioro significativo. El equipo de inversión no pudo estimar los efectos de la prohibición, ya que la empresa no facilitó información desglosada sobre sus activos fijos por tipo de motor. Esta situación es indicativa de la necesidad de mejorar la divulgación de información por segmentos, especialmente cuando las empresas se encuentran en transición. Muchas empresas renovables tienen diferentes perspectivas de retorno del capital invertido y perfiles de riesgo, por lo que debería ser posible disponer de información que permita una valoración de estos por separado de los negocios existentes.

¿Cuál es el papel de los horizontes temporales en relación con la conectividad?



Thorsten Sellhorn señaló que a menudo se argumentaba que los informes financieros se centraban en el corto plazo, mientras que los informes de sostenibilidad se centraban en el largo plazo. Sin embargo, a su juicio, los requisitos sobre la forma de contabilizar las pensiones, las disposiciones para el desmantelamiento y las deficiencias de valor demostraban la necesidad de una distinción más matizada.

Birgitte Mogensen afirmó que en la información financiera no se identificaba claramente el horizonte temporal. En la opinión de auditoría, la atención se centró principalmente en los 12 meses siguientes, al considerar si la entidad sería un negocio en marcha. Por lo tanto, considera que la información financiera se centra en general en los flujos de efectivo a corto plazo, aunque, como mencionó Thorsten Sellhorn, en algunos casos también hay aspectos de un horizonte temporal más largo en la presentación de informes financieros.

Birgitte Mogensen opinó que, con los informes de sostenibilidad, los horizontes temporales serían más claros. Habría informes de cumplimiento sobre los hitos del viaje para los objetivos a largo plazo. Esto facilitaría la evaluación de la gestión y el éxito del plan de negocios. Los estándares de sostenibilidad distinguían entre el corto plazo (el próximo período de presentación de informes), el mediano plazo (los cuatro años siguientes) y el largo plazo (después de cinco años). Con estos horizontes temporales, la estructura de los informes y las explicaciones de las desviaciones estarían más estructuradas.

Desde el punto de vista de la gestión, los horizontes temporales también tendrían un gran valor, ya que la dirección tendría que estar segura de la dirección del desarrollo del negocio y tener en cuenta el riesgo de desviaciones de los planes y objetivos. La introducción y definición de horizontes temporales en los informes de sostenibilidad podría dar lugar a una mayor cantidad de información basada en horizontes temporales en el informe de gestión. Por ejemplo, en previsiones y planes de negocio. Esto podría dar lugar a más información a largo plazo en los informes financieros y cambiar el enfoque a corto plazo de los inversores. Por ejemplo, una empresa podría establecer un objetivo climático para 2030. Los requisitos de información sobre sostenibilidad requerirían que una entidad revele cómo se alcanzará este objetivo. Birgitte Mogensen observó que este requisito daría lugar a que el consejo de administración de la empresa también considerara necesario complementar esta información pública con los aspectos financieros del plan. En consecuencia, se proporcionaría más información financiera a largo plazo.

Linda Mezon-Hutter señaló que ya existían requisitos para la presentación de informes financieros que deberían tener un horizonte temporal más largo. Al pensar en los efectos a largo plazo al considerar los requisitos de sostenibilidad, habría un "empujón" para considerar si estos efectos también deberían haberse considerado, por ejemplo, en las pruebas de deterioro. Anticipa que en el futuro se iniciará un período de reinvención y mejora de la presentación de informes, que también entrañará un examen más detenido de las nociones de horizontes temporales.

Thorsten Sellhorn señaló que las aportaciones que había recibido de los preparadores indicaban que no estaban a favor de proporcionar información más específica relacionada con los futuros indicadores de resultados.

¿Cómo se puede utilizar la tecnología para navegar y procesar la información financiera y de sostenibilidad?

Elina Peill señaló que tal vez la tecnología eventualmente resolvería los problemas relacionados con la conectividad, pero los humanos tenían que hacer algo de trabajo antes de eso.

Opinó que un sistema perfecto sería aquel en el que todo estuviera integrado y el etiquetado XBRL se produjera tan pronto como se hiciera la primera entrada. Sin embargo, eso no existe actualmente en la práctica. Esa también podría ser una razón para la oposición de los preparadores a la que se había referido Thorsten Sellhorn. Dentro de las entidades, la información proviene actualmente de muchas fuentes diferentes y se prepara para diferentes propósitos bajo diferentes políticas. Esta información diferente se combina de una manera que podría no haber sido intencionada.

Para que la tecnología sea compatible con la conectividad, es necesario modificar los sistemas actuales. Elina Peill, sin embargo, señaló que las entidades se opondrían a esto ya que podría ser costoso, y muchos consideran que esto sería solo un costo de cumplimiento, ya que los sistemas actuales pueden producir la información que se necesita para administrar la empresa. Por lo tanto, en lugar de desarrollar el sistema perfecto, el enfoque podría ser hacer que los sistemas actuales sirvan para múltiples propósitos. El sistema que podría ser necesario podría ser uno que tome información de los sistemas actuales y luego reúna esta información y realice la integración.

En relación con el apoyo a la conectividad a lo largo del tiempo, Elina Peill señaló que, en los informes financieros, se consideró que la información de años anteriores estaba "bloqueada". Su experiencia fue que actualmente no es el caso de la información de sostenibilidad. La historia reportada en un año puede ser diferente a la reportada en años anteriores. Pueden ser diferentes números, diferentes medidas y diferentes objetivos. Elina Peill pensó que, al aplicar tecnologías, sería importante también "bloquear" la información de sostenibilidad de años anteriores y luego explicar si ha habido algún cambio.

En cuanto al etiquetado y XBRL, Elina Peil señaló que la inteligencia artificial se utiliza para recuperar y consumir información, por ejemplo, para analizar las divulgaciones. Aunque consideró que esta aplicación era útil, señaló que a menudo perdía el contexto de la información. El valor del etiquetado XBRL era que lo hacían los humanos, lo que garantizaba que el usuario recibiera toda la información material. Así que, por el momento, la tecnología no puede resolverlo todo.

Linda Mezon-Hutter pensaba que el papel de la tecnología y la oportunidad de obtener más y más información de forma más rápida y desagregada sería algo que debería seguirse y daría lugar a cambios continuos como resultado de las mejoras continuas.

Impacto de tener diferentes tipos de usuarios

El panel debatió si y cómo tener en cuenta a los diferentes usuarios de la información financiera y la información sobre sostenibilidad podría ser diferente.

Birgitte Mogensen no creía que fuera un problema para la dirección de una empresa que hubiera diferentes tipos de usuarios de los informes corporativos. En cambio, fue un desafío. Exigiría examinar detenidamente la forma de proporcionar información pertinente a los diferentes tipos de usuarios. Los diferentes tipos de usuarios significarían que la evaluación de la importancia relativa debería realizarse en el contexto de la audiencia de la información y la estructura del informe sería importante. Los responsables de la toma de decisiones financieras estarían más interesados en la parte del informe que considera los impactos financieros. Podrían ser, por ejemplo, los riesgos y los impactos a largo plazo en los flujos de efectivo o los activos varados. Debería ser fácil para los responsables de la toma de decisiones financieras encontrar la información relevante. Debe quedar claro para el usuario dónde estará la información y la información debe estructurarse de la misma manera año tras año. Las partes interesadas en la información sobre, por ejemplo, los derechos humanos, no utilizarían el informe de la misma manera que el usuario interesado en la información financiera. Por lo tanto, también debería ser fácil para esta parte interesada encontrar la información relevante, pero este tipo de parte interesada no necesitaría tener la misma estructura de información año tras año. Para las partes interesadas en, por ejemplo, los derechos humanos, la información y los datos deben estar documentados y cumplir con algunas características cualitativas. Birgitte Mogensen también señaló que habría una declaración de auditoría relacionada con la información. Eso haría que la información fuera más confiable.

Birgitte Mogensen señaló que los usuarios interesados en la presentación de informes financieros también podrían estar interesados en el resultado de las actividades de sostenibilidad: impactos, objetivos y actividades relacionadas con cuestiones de sostenibilidad. De este modo, el usuario interesado en la información financiera podía beneficiarse de todo el informe y esto era lo que impulsaba la solicitud de conectividad. Sin embargo, las partes interesadas que, por ejemplo, están interesadas en los derechos humanos normalmente no están interesadas en el aspecto financiero de la información. Podrían estar confundidos por esta información. Por lo tanto, Birgitte Morgensen pensaba que los diferentes tipos de información debían estar conectados, pero que los informes no debían fusionarse.

Además, Birgitte Mogensen consideró que también era necesario tener en cuenta el sector en el que opera una empresa. Las cadenas de valor serían diferentes entre los distintos sectores. Esto podría dar lugar a un formato de triple informe, estructurado para los diferentes tipos de usuarios, durante algunos años en lugar de un informe combinado.

Elina Peill pensaba que los inversores probablemente encontrarían relevante tanto la información financiera como la de sostenibilidad, mientras que las partes interesadas específicas no inversoras podrían no encontrar toda la información financiera relevante. También considera útil tener en cuenta que la importancia relativa de la información debe considerarse en relación con los usuarios pertinentes. Por lo tanto, podría tener sentido mantener la información junta, pero también segregada hasta cierto punto. A pesar de tener diferentes necesidades de información, Elina Peill pensó que todo tipo de usuarios estaban interesados en evitar el "greenwashing", y aquí era donde la profesión de auditoría podía ayudar. Sin embargo, era necesario trabajar antes de que los auditores pudieran proporcionar garantías en relación con la doble importancia relativa. Los auditores ya ofrecían garantías sobre los impactos, pero en un entorno en el que la normativa describe el proceso y los requisitos de presentación de informes. En relación con la evaluación de la doble importancia relativa, aún no se han establecido la regulación y las orientaciones necesarias para permitir que los auditores presten su servicio y ayuden a los distintos grupos de partes interesadas.

Linda Mezon-Hutter señaló que los miembros del IASB tenían puntos de vista divergentes sobre si el IASB y el ISSB tenían las mismas partes interesadas. Algunos opinaron que tanto el IASB como el ISSB deberían tener las mismas partes interesadas sobre la base de los objetivos de la Fundación IFRS. Otros opinaron que, si bien existía una superposición considerable, había un grupo de personas interesadas en la información sobre sostenibilidad que eran diferentes de los usuarios normales de los estados financieros. Linda Mezon-Hutter pensó que los comentarios que se recibirían en respuesta a la Consulta de la Agenda de la ISSB mostrarían qué tipo de personas estaban interesadas en el trabajo de la ISSB.

Chiara Del Prete pensaba que, desde el punto de vista de la ESRS, el concepto de doble materialidad podría afectar a la forma en que se podría considerar la conectividad, ya que el alcance potencial de la información a conectar en un sistema de doble materialidad incluye también la información proporcionada bajo la lente de materialidad de impacto, junto a la lente de materialidad financiera. A su juicio, otros tipos de partes interesadas, además de los inversores, también podrían estar interesados en la forma en que la entidad se vería afectada financieramente por los factores de sostenibilidad. Por ejemplo, cuando el EFRAG examinó un futuro ESRS sobre la minería, se consideraron las disposiciones para la rehabilitación después del cierre de un sitio. Desde el punto de vista de la información financiera tradicional, podría argumentarse que no sería necesario desglosar la información a nivel de sitio, ya que la salida de los recursos de la entidad existiría independientemente del sitio con el que se relacionaría. Sin embargo, algunos usuarios de la información sobre sostenibilidad deseaban poder responsabilizar a la dirección de la entidad de la rehabilitación de sitios específicos, por ejemplo, el sitio de su comunidad. Esto demostró que la presentación de informes de sostenibilidad podría dar lugar a una demanda de mayor desagregación de la información financiera. Esto también daría lugar a que la información no financiera se conectara con la información financiera.

Jeremy Stuber explicó que el uso de la información sobre sostenibilidad podría depender del mandato de la estrategia de inversión. En el marco de las estrategias básicas, la información sobre sostenibilidad se utiliza como insumo, junto con otra información, para evaluar el riesgo y la recompensa generales. En el marco de las estrategias sostenibles, la información sobre sostenibilidad se utiliza para decidir si se puede considerar invertir en una acción concreta.

Visiones de conectividad para 2030 y expectativas de la academia

Thorsten Sellhorn preguntó a Birgitte Mogensen, Elina Peill y Jeremy Stuber por sus visiones sobre la conectividad para 2030.

Birgitte Mogensen pensaba que, en 2030, el valor de una entidad en bolsa reflejaría su información financiera y su desempeño ESG/sostenibilidad. Se utilizarían ratios y KPI como la emisión de CO2/precio de la acción. La información sería proporcionada por las empresas en sus informes anuales y de calidad y sería mucho más fiable de lo que ocurre actualmente. Habría un informe muy bien estructurado, en el que los datos se clasificarían para permitir a los usuarios el cálculo de varias ratios. También habría muchos más análisis de escenarios, ya que los escenarios de impacto financiero desempeñarían un papel importante para los principales usuarios. Los principales usuarios de todo el informe serían los usuarios financieros.

Elina Peill pensó que para llegar a una situación similar a la descrita por Birgitte Mogensen, sería necesario conectar a las personas. Se necesitarían cambios estructurales en las empresas y en los auditores.

Jeremy Stuber compartió la opinión del veterano periodista Carl Bernstein al señalar que un buen reportaje es lo mismo: la mejor versión de la verdad que se puede obtener. Jeremy Stuber señaló que, históricamente, los informes corporativos se habían centrado en los informes financieros. Jeremy Stuber consideró que esta era una perspectiva limitada. Los informes financieros podrían compararse con una radiografía de un cuerpo: se podría inferir mucho de la imagen de un esqueleto, pero no mostraría a la persona en su totalidad. Jeremy Stuber esperaba que, en el futuro, los informes de sostenibilidad fueran tan útiles como una resonancia magnética en medicina, proporcionando otra imagen de la empresa. Jeremy Stuber esperaba obtener mucha mejor información sobre los materiales, la energía y la mano de obra utilizada. Juntos, estos aspectos operativos ayudarían a proporcionar una visión más completa del pasado, la posición actual y las perspectivas de una empresa.

Thorsten Sellhorn preguntó a Chiara Del Prete y Linda Mezon-Hutter cómo los académicos podrían ayudar a EFRAG y a la Fundación IFRS.

Chiara Del Prete pensaba que los académicos podían ser útiles para:

1) Educar a nuevos recursos: hay una escasez de personas que se ocupen de la transformación en la profesión de informes corporativos, establecimiento de estándares y auditoría.

2) Llevar a cabo investigaciones que puedan servir de base para el trabajo del EFRAG, por ejemplo, sobre la conectividad y la necesidad de conectividad de los inversores.

3) Desarrollar un pensamiento conceptual que pueda allanar el camino para la siguiente fase que se ocupa de la integración de la presentación de informes.

Linda Mezon-Hutter estuvo de acuerdo con los comentarios realizados por Chiara Del Prete y señaló que el IASB había celebrado en el Congreso Anual de la EAA de 2023, y esperaba volver a hacerlo en 2024, una sesión sobre cómo los académicos podrían hacer que su investigación fuera más útil para el IASB.

Sesión de preguntas y respuestas

Conectividad y emisiones de carbono

Un participante señaló que el cambio climático era un problema fundamental para la sostenibilidad. Tanto los informes financieros como los informes de sostenibilidad tenían que tener en cuenta los mercados de carbono. El participante señaló que la Fundación NIIF había estado trabajando durante mucho tiempo en la contabilidad de los derechos de emisión. El proyecto pasó a denominarse mecanismos de fijación de precios de contaminantes y se incluyó en la lista de reserva de proyectos del IASB. Preguntó si la conectividad era una oportunidad para hacer más visibles las emisiones de carbono en los estados financieros.

Linda Mezon-Hutter explicó que el IASB y el ISSB habían discutido cómo debían establecerse las prioridades. A ese respecto, se examinó el tema en cuestión. Las consultas sobre el orden del día se utilizaban para establecer las prioridades y, si se seleccionaban demasiados proyectos, no podían completarse. Por lo tanto, no podía decir qué sucedería con este tema en este momento, aparte de que era algo que estaba en la mente de la ISSB y la IASB.

El objetivo a largo plazo de la conectividad

Otro participante preguntó cuál era el objetivo de la conectividad: ¿el objetivo a largo plazo era tener un solo conjunto de normas sobre información financiera y de sostenibilidad?

Chiara Del Prete no pensaba que existiera un conjunto de normas que abarcaran tanto los informes financieros como los de sostenibilidad. A su juicio, la información financiera seguirá siendo importante y debería tener el mismo nivel de rigor y certidumbre que en la actualidad. Los informes de sostenibilidad debían ponerse al mismo nivel, incluido un nivel similar de garantía.

Linda Mezon-Hutter señaló que un conjunto de normas era posible, pero poco probable a corto plazo. Observó que la visión de Birgitte Mogensen para 2030 requeriría profesionales que entiendan lo que es importante en relación tanto con los informes de sostenibilidad como con los informes financieros.

El papel de los sistemas de control interno

Un participante expresó la opinión de que el elemento más importante de la conectividad, para que la conectividad se hiciera realidad, era la conectividad en los sistemas de control interno. El participante preguntó por qué no se había debatido este tema durante el simposio.

Birgitte Mogensen coincidió en que los sistemas de control interno son muy importantes, y señaló que el debate que se llevó a cabo se centró en el informe final y en las necesidades de los usuarios. Tras señalar que podría celebrarse otro debate sobre los sistemas de control interno, sugirió que un aspecto de ese debate sería que, para la presentación de informes sobre sostenibilidad, parte de la información necesaria debía recopilarse de las empresas de la cadena de valor sobre las que la entidad informante no tenía control.

Diferencia entre "conectividad" e "integración"

Un participante preguntó cuál era la diferencia entre "conectividad" e "integración".

Chiara Del Prete consideraba que la terminología es muy importante. Explicó que la "conectividad" se refería a los vínculos que debían establecerse entre los diferentes elementos de información presentados en las distintas partes de los informes y a la coherencia de las hipótesis utilizadas en el informe. La "conectividad" no tocaba las fronteras conceptuales de los informes financieros y de sostenibilidad, sino que era un principio de comunicación. Por el contrario, la "integración en la presentación de informes" consistía en reunir la información financiera y la de sostenibilidad, conectando con los diferentes capitales y definiendo el valor para los accionistas y otras partes interesadas, por lo que también puede incluir modificaciones en las fronteras conceptuales. Como se ha dicho antes, considera que antes de que se elabore alguna base conceptual para la presentación de informes sobre sostenibilidad (similar al Marco Conceptual de la información financiera según las NIIF) sería prematuro proceder a la integración en la presentación de informes.

Objetivo de la presentación de informes de sostenibilidad

Un participante preguntó si el objetivo de los informes de sostenibilidad era informar sobre cuestiones, por ejemplo, ayudar a los inversores a evaluar el riesgo, o influir en las acciones de los inversores para presionar a las empresas para, por ejemplo, reducir las emisiones.

Linda Mezon-Hutter señaló que cuando se sensibilizaba sobre un tema, no sólo se veía afectado el entorno de la información financiera, sino también el entorno de las políticas públicas y el comportamiento de los proveedores de capital. Esto daría lugar a que las empresas cambiaran su comportamiento. El establecimiento de normas de presentación de informes no podría resolverlo todo, pero los encargados de establecer las normas de presentación de informes podrían hacer su parte.

Chiara Del Prete añadió que informar también sobre los impactos junto a la materialidad financiera podría ampliar el espectro de posibles partes interesadas comprometidas y, en consecuencia, ampliar el espectro de posibles cambios de comportamiento.
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